

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1416

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **1137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. Н. Й. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]-132, ет. 3, офис 3 срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220220008357-091-001/13.08.2021 г., потвърден с Решение № 1878/10.12.2021 г. от Заместник-директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП, за ангажиране отговорността на оспорващата по чл. 19, ал. 2 ДОПК - главница и лихви.

С определение № 326/18.11.2020 г., постановено по адм. дело № 621/2019 г. по описа на Административен съд – Велико Търново е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) със следните въпроси:

1.Съвместното тълкуване на чл. 9 от Конвенция, съставена на основание чл. К.3. от договора за Европейския съюз за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл. 19, ал. 2 ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждаване на солидарна отговорност на данъчнозадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице, което е платецът на ДДС;

2.Допуска ли тълкуването на тези разпоредби и прилагането на принципа на пропорционалност националният правен инструмент, отразен в разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК, и по отношение на начислените лихви върху неплатения в срок от данъчнозадълженото лице ДДС;

3.Противоречи ли на принципа на пропорционалност националният правен институт, отразен в чл. 19, ал. 2 ДОПК, в ситуация, при която закъснялото плащане на ДДС, което е довело до олихвяването на задължението за ДДС, не се дължи на поведението на данъчнозадълженото физическо лице, а на поведение на друго лице или на проявлението на обективни обстоятелства.

По така отправеното преюдициално запитване е образувано дело С-1/21 на СЕС.

Настоящият съдебен състав счита, че отговорът на отправените въпроси по преюдициалното запитване до СЕС има значение за правилното решаване и на настоящия правен спор, което налага производството по настоящото дело да се спре на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК до приключване на производството по пред СЕС по дело С-1/21.

Водим от горното и в същия смисъл Административен Съд С. - град, I отделение,19-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 1137/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 19-ти състав до постановяване на решение по дело С-1/21 на СЕС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението за спиране може да се обжлава в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред ВАС.

Делото да се докладва на председателя на състава на 30.05.2022 г., за преценка на условията за възобновяване.