

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3899** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М.-В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НСИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 06.07.2023 г., с препис за ответната страна, с който се посочва, че на 24.04.2023 г. е представен звукозапис от изслушването като приложение под № 14 към писмото от НСИ от 24.04.2023 г.

СЪДЪТ връчи препис на жалбоподателя.

Юрк. К.: Преди да напиша писмото от 06.07.2023 г., с което уведомявам съда, че звукозаписът е изпратен на съда, аз съм проверил в нашето деловодство, че

звукозаписът е изпратен на АССГ, но не мога да кажа къде е грешката в нашето деловодство или деловодството на АССГ. Този звукозапис е за изслушването на Д. М. пред органа по назначаването, Председателят на НСИ А. А..

Адв. Т.: Възразявам срещу това, тъй като моята доверителка е изслушвана само веднъж пред Инспектората, когато е извършвана проверка на инспектората, не дисциплинарната. Тогава е изслушвана, тогава е правен звукозаписът, тогава е нейното съгласие, което е по преписката, че не възразява да бъде направен звукозапис. Тя не е изслушвана от органа на назначаването. Ние не оспорваме, че е извършено изслушване, а оспорих пред кого и по какъв повод е извършено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** представеното последно писмено доказателство - писмо от НСИ, с което АССГ се уведомява, че звукозаписът е изпратен на 24.04.2023 г. като **СЪДЪТ НАМИРА**, че са изчерпани възможностите за осигуряване на звукозаписа в съда, от друга страна по делото е налице протокол от проведено изслушване на Д. М., приложен на л. 123, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приобщаване на звукозаписа от изслушване на жалбоподателката по делото.

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства до момента

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените наложеното наказание на доверителката ми като неправилно и незаконосъобразно на основания изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Основното нарушение е процедурно. В заповедта липсва срок, в който е извършено нарушението, като дата или като период, не е посочено изрично. Другото, което е не са посочени какви са вредните последици, за които се твърди че са настъпили за гражданите, в какво се изразяват също не са описани. Това са сериозни процедурни нарушения, които са самостоятелно основание за отмяна на наказанието. Претендирам сторените разноси спрямо представен списък. Моля да присъдите освен посочените разноси на основание чл. 14 от Наредбата за адвокатурата, разноси за допълнително проведените заседания.

Юрк. К.: Смятам, че няма допуснато процесуално нарушение. Видно от отговора на жалбата, производството вече е било започнато по установения ред. Видно от проведеното изслушване е даден шанс на служителя да обясни своите действия.

Посочено е кой период са извършени нарушенията и те какви са, видно от свидетелските показания, видно е и от доказателствата по делото. НСИ има в своята система седем деловодства, едно в централно управление, където е работила Д. М. и по едно във всяко едно от териториалните статистически бюра в страната, които са шест. Д. М. със своите действия на практика с регистрирането на тези преписки, които не отиват при Председателя, е водила паралелно деловодство. Мисля, че от фактическа страна се изясни на съда и основанията за издаването на акта за извършване на нарушението, те са изяснени по делото. От процесуална страна от започване на производството по реда на чл. 46 от Закона за администрацията със предложение на Инспекторатът е специален ред, но той е законоустановен ред за започване на дисциплинарно производство. Видно е от мотивите на заповедта за какво се налага наказанието, видно е че се е произнесъл дисциплинарния съвет и смятам, че органът е дал мотивирана заповед, която считам, че следва да оставите в сила и да отхвърлите жалбата на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу адвокатското възнаграждение, което се претендира, а също и допълнителните плащания за заседания също размера е прекомерен. Моля за срок за писмени бележки. Моля за копие от протокола.

Адв. Т.: При самото дисциплинарно производство са слети проверката на Инспектората е имплементирана в дисциплинарното производство и Д. М. по никакъв повод не е изслушвана пред административнонаказващия орган, каквато е процедурата по чл. 93 от Закона за държавния служител, тя е изслушвана само пред Инспекторатът по повод проверката от Инспектората, а не по повод дисциплинарното производство.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

Да се предоставят копия от протоколите на ответната страна от всички съдебни заседания.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: