

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10588

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **10503** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С постъпилата уточняваща молба съдът намира, че не са отстранени неяснотите по първоначалната такава, като изложените обстоятелства продължават да са неясни.

По делото от ищеца се представя решение на КЗД, с което се установява празнота в действащата към онзи момент Наредба № Н-15 от 27.04.2010 г. за условията, размерите и реда за изплащане на допълнителни възнаграждения за специфични условия при изпълнение на военната служба на военнослужещите и за специфични условия на труд на цивилните служители от Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия, с която нормативна празнина се извършва дискриминация и спрямо ищеца, има и други жалбоподатели пред КЗД, изразяваща се в това, че той не получава допълнително месечно възнаграждение от 300лв. Със същото решение е дадена препоръка на Министъра на отбраната да измени тази Наредба.

Следователно, в развитото се пред КЗД дискриминация производство е установено конкретното действие на Министъра на отбраната, което е довело до дискриминиране на ищеца и това е празнотата в преждепосочената Наредба – други действия, бездействия или издавани от Министъра на отбраната актове не са твърдяни от ищеца, респ. не били предмет на разглеждане и произнасяне от КЗД.

Казаното означава, че ако ищецът счита, че е претърпял неимуществени вреди и то от тази именно установена дискриминация, то тези вреди следва да са посочени по начин такъв, че да може да се направи логичен извод за причинна връзка между настъпването им и празнотата на нормативна регламентация в Наредбата – в този смисъл единственото извършено от ищеца уточнение, поискано изрично от съда е че с изменението на Наредбата с нова Наредба № Н-14 от 09.12.2015г по никакъв начин

неравното третиране не е премахнато. Дори това да е така то фактът на приемане на нова Наредба № 14 от Министъра на отбраната няма никакво отношение и връзка с твърденията на ищеца за действия и бездействия на прякото му и непряко ръководство спрямо него, описани още в исковата молба и преповторени с уточняващата молба. Това, че в уточняващата молба не използва изрично думата „тормоз“ като осъществена спрямо него дискриминация не променя по никакъв начин същността на твърденията му, по които е формиран и петитума на исковата молба, т.е. той продължава да твърди по делото извършването му.

В същото време ищецът не е уточнил, както съдът изрично е поскал, конкретните действия на Министъра на отбраната и кога ги е извършил, които създали у ищеца чувство на безпокойство и липса на сигурност при изпълнение на служебните му задължения.

На следващо място по делото не е била предявявана претенция за имуществени вреди, не е била разглеждана и съдът не е искал подобно уточняване – съдът е искал от ищеца уточняване на това какво представлява претърпяната от него неимуществена вреда „затруднено финансово положение“, защото ищецът твърди, че търпи именно такава неимуществена вреда, а това са взаимно-изключващи се твърдения. Вместо това ищецът е изложил обстоятелства по предявена сега претенция за обезщетяване на имуществени вреди, но не е формулирал петитум и следва изрично да уточни предявява ли я или не.

Както съдът вече посочи по делото, ако ще се поддържат изложените от ищеца твърдения за извършени спрямо него действия и бездействия от негови преки и непреки ръководители, то той трябва да посочи как тези действия на ръководителите му са свързани и са последица от установената от КЗД празнота в нормативен акт Наредба № Н-15 от 27.04.2010г и да посочи защо за техните действия трябва да отговаря Министерство на отбраната – поначало отговорност за вреди носи юридическото лице, чийто длъжностни лица са причинили вредите, поради което ищецът следва да посочи поименно длъжностните лица – негови преки и непреки ръководители и те длъжностни лица към Министерство на отбраната ли са, доколкото ищецът твърди месторабота в Център за изследване, изграждане и усъвършенстване на способностите на НАТО за управление на кризи и реагиране при бедствия.

Ищецът не е изпълнил указанията на съда да избере подсъдност по чл.7, ал.1 от ЗОДОВ, съгласно който текст искът за обезщетение се предявява пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес – това означава той да посочи мястото на увреждането, да посочи своя настоящ адрес и да направи избор между двете.

За уточняване на всичко посочено производството по делото следва да бъде оставено без движение.

Мотивиран от горното, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото до:

1. посочване от ищеца на претърпените от него неимуществени вреди, които са пряка последица именно от установената от КЗД, в процесното ѝ решение, празнина в действащата Наредба № Н-15 от 27.04.2010г, издадена от Министъра на отбраната;

2. посочване от ищеца на конкретните действия на Министъра на отбраната и кога са извършени, от които у ищеца било създадено чувство на безпокойство и липса на сигурност при изпълнение на служебните му задължения;

3. посочване от ищеца поименно на негови преки и непреки ръководители, извършили описаните спрямо него действия, както и кое конкретно лице кое конкретно действие е извършило и кога и излагане на обстоятелствата, поради които за техните действия отговорност носи Министерство на отбраната, съобразно мотивите на съда;

4. избор на подсъдност по чл.7, ал.1 от ЗОДОВ, съобразно мотивите на съда,

всичко в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез пълномощник, с писмена молба с препис за ответника.

УКАЗВА на ищеца, че ако в определения от съда срок не извърши исканите от съда уточнения, съдът ще прекрати производството и върне исковата молба.

След извършване на уточненията съдът ще се произнесе по правната квалификация на иска и своята компетентност.

Препис от настоящото разпореждане да се изпрати на страните – на ответника за сведение.

СЪДИЯ: