

# РЕШЕНИЕ

№ 19452

гр. София, 19.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **202** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Ивер 71“ЕООД, подадена чрез управителя И. В.-С., срещу Заповед №РД-00873/12.12.2025г. на ректора на ВСУ „Л. К.“, с която жалбоподателят е отстранен от участие в обявената със Заповед №РД-00722/29.10.2025г. тръжна процедура за отдаване под наем на обекти, части от имот - публична държавна собственост съгласно Акт за държавна собственост №001056/1998г., по отношение на позиция №1 „Магазин-бакалия“ и 1.1 „Открита площ с навес към магазин“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на производствените правила, противоречие с материално-правни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Посочва се, че дружеството е подало заявление за участие в конкурса, което изпълнява условията на чл.51, ал.2 ППЗДС - в съответствие с чл.51, ал.3 ППЗДС, предлаганата цена била поставена в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“; а при попълването на декларацията по образец №5 е било отбелязано, че за „Ивер 71“ЕООД липсват задължения към държавни и общински органи и институции, както и неизплатени задължения към ВСУ“Л. К.“. Твърди се, че в процедурите по отваряне на пликовете с документи на кандидатите, комисията въобще не отворила плика на жалбоподателя, преди той да бъде отстранен. Иска се оспорената заповед да бъде отменена, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне от фазата на допускане до участие в тръжната процедура на кандидатите, редовно подали заявление за участие.

В съдебно заседание, жалбоподателят „Ивер 71“ЕООД, чрез управителя си И. В.-С. и адв.Ш., поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноси.

Ответникът - ректора на ВСУ „Л. К. в представено писмено становище и чрез адв.Б. в съд.з., счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД-00722/29.10.2025г. на ректора на ВСУ „Л. К.“ е наредено на 05.12.2025г. от 10ч. във ВСУ „Л.К.“ да се проведе търг с тайно наддаване за определяне на наематели на обекти, част от имот, публична държавна собственост, предоставен за ползване и управление на ВСУ „Л. К.“ с Акт за държавна собственост №001056/1998г., сред които е и позиция №1 „Магазин-бакалия“ и 1.1 „Открита площ с навес към магазин“. Със заповедта е назначена комисия, която да проведе обявения търг, утвърдена е тръжната документация, определени са документите за участие в процедурата и реда на подаването и разглеждането им. Съгласно р.IV, т.4.2.9. от заповедта, в основният плик в надпис „Необходими документи“ участниците задължително прилагат и Декларация обр. №5-оригинал, а съгласно т.4.3. предлаганата от участника наемна цена -Образец №8 се представи в отделен запечатан непрозрачен плик, с надпис „Предлагана цена“, който се поставя в основния плик. Съгласно одобрената тръжна документация, реквизит на Декларация обр. №5, който следва да бъде попълнен от представляващия съответния участник по т.5 е „Представяваният от мен участник няма/има неизплатени публични и частни задължения към държавни/общински органи и институции, както и неизплатени задължения към ВСУ „Л. К.“ /невярното се зачертава/.“

Съгласно представения по делото, утвърден от ректора на ВСУ „Л. К.“, Протокол вх. №ВСУ-04745/09.12.2025г., на проведено заседание на 05.12.2025г. на Комисията, назначена със Заповед №РД-00722/29.10.2025г., са разпечатани подадените пликове със заявление за участие в търга и е извършен преглед на документите, посочени в тръжната документация. Констатирано е, че от „Ивер 71“ЕООД, чрез управителя И. В.-С., са подадени документи за участие в търга с вх. №рег.№ВСУ-04663/03.12.2025г. за позиция №1 „Магазин-бакалия“ и 1.1 „Открита площ с навес към магазин“. Съгласно р.VII от протокола, при разглеждането на офертите, в присъствието на управителя В.-С., за позиция №1 „Магазин-бакалия“ и 1.1 „Открита площ с навес към магазин“ е констатирано, че основаният плик, подаден от „Ивер 71“ЕООД, включва пакет от документи, включително: отделен запечатан непрозрачен плик без надпис „Предлагана цена“, както и Декларация образец №5 – оригинал, подписана от И. Д. В.-С. – управител на дружеството-участник, в която обаче не е попълнена т.5. С оглед горното Комисията предлага участникът да бъде отстранен и да не бъде допуснат до отваряне на плика с предлаганата цена, тъй като не е изпълнил изискванията на възложителя за представяне на всички необходими документи и съответната оферта.

Протоколът на комисията има статут на официален свидетелстващ документ, за опровергаването на съдържанието на който по принцип съгласно чл.164, ал.1, т.2 във вр. с чл.144 АПК свидетелски показания не са допустими. Във връзка с оспорването на верността на протокола на тръжната комисия в частта, в която е записано, че офертите са отворени публично, по искане на жалбоподателя в съд.з. е разпитан като свидетел М. П., присъствал на заседанието на комисията, който твърди, че на него пликът с предложението на „Ивер 71“ЕООД е бил оставен настрана и не е бил отворен. В обратния смисъл са показанията на свидетелката М. К. - член на тръжната комисия. Доколкото отразеното в протокола относно съдържанието на големия плик с предложението на жалбоподателя отговаря на представеното по делото, като не се установява,

включително от свидетелите, направено възражение от представителя на „Ивер 71“ЕООД, че представения от него плик не се отваря, напротив свидетелката К. сочи, управителят е поискал да снима намерена в него декларацията, съдът приема, че не се опровергава верността на отразеното в протокола относно отварянето на заседанието на представения от жалбоподателя плик. Също така, не се установява и че малкият плик /представен в оригинал за констатация в съд заседание за съответствие с представеното по делото негово копие/, който следва да съдържа предлаганата цена, е бил с изискуемия според тръжната документация надпис

Въз основа на констатираните по горния протокол обстоятелства, с оспорената Заповед №РД-00873/12.12.2025г. на ректора на ВСУ „Л. К.“, на основание чл. 16, ал. 2 вр. чл. 19, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във вр. с чл. 13, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 9, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране и организация при провеждане на процедури за отдаване под наем на имоти - публична държавна собственост във Виеше строително училище „Л. К.“, жалбоподателят „Ивер 71“ЕООД е отстранен от участие в обявената със Заповед №РД-00722/29.10.2025г. тръжна процедура за отдаване под наем на обекти, части от имот, публична държавна собственост съгласно Акт за държавна собственост №001056/1998г., по отношение на позиция №1 „Магазин-бакалия“ и 1.1 „Открита площ с навес към магазин“.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 22.12.2025г., а жалбата срещу нея е подадена на 23.12.2025г.

При така установените факти, като извърши проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от процесуално легитимирано лице - участник в търга и отстранен от участие, поради което е процесуално допустима. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен, съгласно чл.19, ал.1 ЗДС във вр. с чл.13, ал.3 ППЗДС, орган – ректора на ВСУ „Л.К.“.

Спазени са установената от чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК изисквания за писмена форма и съдържание за издаване на административен акт, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В заповедта е налице и изрично препращане към мотивираното предложение на помощния орган - тръжната комисия, в което също са изложени мотиви за взетото решение.

Спазена е и процедурата по издаване на заповедта, като за откриване на търга е издадена заповед от ректора на ВСУ „Л.К.“. Обявата за търга е публикувана по реда на чл. 44 във вр. с чл.13, ал.3 от ППЗДС на интернет страницата на ведомството, както и в два национални ежедневника и на интернет страницата на ВСУ „Л.К.“. След изтичане на срока, в който участниците могат да закупят и подадат офертите си, назначената комисия е разгледала подадените оферти и е изготвила протокол, в който е отразила резултата от работата си, като е изготвено и мотивирано предложение, въз основа на което е издадена процесната заповед.

По съответствието на заповедта с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 43, ал. 1 във вр. с чл.13, ал.3 от ППЗДС, възложителят открива процедурата със заповед, с която определя имота, вида на търга - с тайно или с явно наддаване, начална цена, начина на плащане и евентуални обезпечения, датата, мястото и часа на провеждане на търга, специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота, размера на депозита, стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване, други тръжни условия, както и утвърждава тръжната документация. Съгласно чл. 43, ал. 2 от ППЗДС, със

заповедта по ал. 1 се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие. Съобразно нормата на чл. 43, ал. 3 от ППЗДС, в тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие. Възложителят е свободен, при условията на оперативна самостоятелност да постави допълнителни условия и да изиска други документи с тръжната документация, извън тези по чл. 43, ал. 1 от ППЗДС.

Със Заповед №РД-00722/29.10.2025г. на ректора на ВСУ „Л. К.“ за откриване на процедурата, са уредени и изискванията към подаваните от участниците предложения. Съгласно р.IV, т.4.2.9. от заповедта, в основният плик в надпис „Необходими документи“ участниците задължително прилагат и Декларация обр. №5-оригинал“, а съгласно т.4.3. предлаганата от участника наемна цена -Образец №8 се представи в отделен запечатан непрозрачен плик, с надпис „Предлагана цена“, който се поставя в основния плик. Съгласно одобрената тръжна документация, реквизит на Декларация обр. №5, който следва да бъде попълнен от представляващия съответния участник по т.5 е „Представяваният от мен участник няма/има неизплатени публични и частни задължения към държавни/общински органи и институции, както и неизплатени задължения към ВСУ „Л. К.“ /невярното се зачертава/.“ Според раздел V, т.2 от Заповедта, в обявените ден и час на търга, след получаването от деловодството на запечатаните предложения на участниците, отварят се пликовете с надпис „Необходими документи“ на всички участници, установява се редовността на документите и се описват в протокола. Участниците с нередовни или неприложени документи в плика се декласират. В същия смисъл е и р.VII.1. Разглеждане на предложенията от одобрената със заповедта Тръжна документация - в деня и часа на провеждане на тайния търг комисията, назначена от ректора, отваря основните пликове на участниците по реда на постъпването им в деловодството на ВСУ „Л. К.“, с оглед проверка на допустимостта на подалите заявления за участие в тайния търг за наличието на изискуемите документи. В случай, че някой участник не е представил същите или е представил такива, които не отговорят на изискванията, посочени в Тръжната документация, същият не се допуска до по-нататъшно участие и не се разглежда плика му с „Предлагана цена“.

Видно от протокола на Комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС /утвърден от ректора на ВСУ „Л.К.“, жалбоподателят „Ивер 71“ЕООД е отстранен от участие поради липсата на надпис „Предлагана цена“ върху представения отделен запечатан непрозрачен плик, поставен в основния плик; и поради липсата на попълнен реквизит по т.5 от Декларация обр. №5 относно липсата или наличието на неизплатени публични и частни задължения към държавни/общински органи и институции, както и неизплатени задължения към ВСУ „Л. К.“. Комисията се е ръководела от заповедта на ректора за провеждане на процедурата и утвърдената с нея тръжна документация и законосъобразно не е допуснала до по-нататъшно участие в търга „Ивер 71“ЕООД. За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения. Въз основа на резултатите от търга по така съставения протокол е издадена оспорваната в настоящото производство заповед в съответствие с чл. 13, ал. 3 от ППЗДС.

В процесния случай, изводът на Комисията, че „Ивер 71“ЕООД не е спазил изискването по р.IV, т.4.2.9. и т.4.3. от заповедта и изискванията на тръжната документация относно плика с предлагана цена и декларацията обр.5, правилно е преценено като основание за недопускане /отстраняване/ на участник от търга. Непредставянето на изискуемите документи за участие в търга, съгласно заповедта за провеждане на търга и тръжната документация, правилно е прието като нарушение на обявените от административния орган изисквания, което представлява аргумент за отстраняване на участника от търга. След като жалбоподателят е подал заявление с

документи за участие, се презюмира, че същият е запознат с всички условия на търга и тръжната документация и се е съгласил с тях. Съдът приема, че неизпълнението на някое от тези изисквания е достатъчно основание да бъде отстранен кандидата от участие, каквото е било и решението на комисията, съответно – по оспорената заповед.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с оспорената заповед правилно е отстранен от участие в търга жалбоподателя, тъй като не е представил документи в съответствие със заповедта за провеждането му и утвърдената тръжна документация.

Въз основа на горното, съдът приема, че оспореният акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в съответната форма, в съответствие с процесуалните правила, материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба от „Ивер 71“ЕООД срещу Заповед №РД-00873/12.12.2025г. на ректора на ВСУ „Л. К.“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: