

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13087** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. П. – предвид задължението от предходното съдебно заседание за проверка на приложените протоколи от насрещни проверки, заявявам, че процесуалния представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание адв. Н. Г. почина. Предвид обстоятелството, заявено от процесуалния представител жалбоподателя С. П.,заместваща адв. Г., който по нейни сведения е починал

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на адв. П. да извърши проверка съобразно задължението от предходното съдебно заседание в 14-дневен срок от днес.

**ДОКЛАДВА** постъпило заключение в срок по допуснатата СТЕ – на 17,5,2019г..

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице.

М. С. К. - 43г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. П.:

Вещо лице - не съм посетил на място обекта. Свързах се с автора на софтуера. Програмният продукт е с отворен код и би могъл да се манипулира. Възможно е да бъде манипулиран, но не може да се докаже дали е манипулиран.

Адв. П. – на място следва да се проследят какви функции притежава продукта, информацията за този продукт.

На въпрос на адв. П.: относно използването от две ЮЛ в една и съща база данни:

Вещо лице – не мога да отговоря в момента. Този продукт си има акаунт, има разпределение на нива до достъп до данни. База данни е отворен код и може да се манипулира и се променят данни от техническо лице. Може да се проследи дали един потребител го ползва или двама с различни профили. Самата база данни дали може да обслужва различни ЮЛ- допълнително ще отговоря.

На въпрос на адв. П.:

Вещо лице - Манипулация на този продукт през интернет е възможно - ако компютърът има връзка с интернет и би позволило достъп на отдалечено лице до компютъра, да би могло. Самата база данни е на компютъра. Дали локално на компютъра някой манипулира и променя данни или отдалечено е трудно доказуемо. Ако компютърът е изолиран, без интернет няма как да стане. Ако има връзка се допуска, че е възможно, без да може да се установи дали е извършвано. Може компютърът да е имал връзка с интернет към датата, за която се отнася и след това да е прекратена. За стара дата, връщане във времето няма как да се докаже.

На въпрос на адв. П.: относно различни нива на достъп.

Вещо лице – дали могат да се променят данните отговарям, че тези, които имат право да променят данни могат. Тези които нямат - не могат. На въпросът - Как този продукт работи на място с нивата на достъп - Мога да определя акаунтите, но кой акаунт е вързан към кое персонално лице - други лица могат да уточнят кои акаунти към кои лица принадлежат.

На въпрос на адв. П.:

Вещо лице – с продукта „А.“ се правят одити, репорти и справки към различен тип база данни. Резултатът от репорта е зависим от начина на генериране на заявката към база данни.

На въпрос на юрк. З. във връзка с втори въпрос:

Вещо лице – тъй като базата данни е с отворен код и техническо лице би могло да манипулира информацията вътре. При смъкването на тази база данни технически запознато лице би могло да отвори базата данни и да я манипулира.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е непълно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на СТЕ за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице да извърши проверка на адреса на „Пицария А.“, находяща се в М. 1, [жилищен адрес] както е указано от предходното съдебно заседание, да извърши проверка на място, ако има инсталиран програмен продукт и да посочи неговите характеристики, нива на достъп, акаунти, както в представеното заключение,

но съпостави тази информация, която е теоретична с ползвания на място продукт от жалбоподателя и да отговори и на поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя – дали има връзка с интернет компютъра; може ли да се ползва от две различни ЮЛ този програмен продукт на място и ако има такива данни, от кога е тази ситуация; информация за възможност за промяна на данни в инсталирания на място програмен продукт, ако има данни за акаунти – да се изиска информация от ползващите продукта на място от кого се ползват акаунтите; да провери дали е налице информация на място за лицата, които са определени да имат достъп до този програмен продукт на място. Заключениеето следва да бъде представено 7 дни преди съдебното заседание.

УВЕЛИЧАВА депозита с още 50лв. – вносим в 20-дневен срок от днес от жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16,9,2019г. от 14,00 часа, за когато страните и вещо лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: