

РЕШЕНИЕ

№ 1030

гр. София, 17.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Л. И., ЕГН: [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], чрез адвокат Г. Г., КАК, със съдебен адрес: гр. С., [улица], срещу Заповед № 229з-1171/29.08.2022г., издадена от „за“ Началник на Пето Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи /05 РУ-СДВР, МВР/, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена се представлява се от адвокат Г., която моли съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Началник на Пето Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, МВР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., който моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Излага подробно становище във връзка с дисциплинарното нарушение, предпоставка за издаване на оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Старши инспектор Д. Л. И. заема длъжността – Началник на 03 група „Криминална полиция“ /КП/ - О. на сектор „Криминална полиция“ към 05 РУ при СДВР.

Дисциплинарното производство срещу старши инспектор Д. Л. И. е образувано със Заповед № 229з-750/01.06.2022 г., издадена от Началник на 05 РУ при СДВР на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с постъпили данни с Докладна записка с рег. № 229р-14081/23.05.2022 г. по описа на 05 РУ-СДВР, съдържаща предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от старши инспектор Д. Л. И. – Началник на група 03 КП – О., СПКП, за това, че на 23.05.2022 г. в кабинета на секретаря в сектор „Административен“ при 05 РУ-СДВР, е отправила обида към госпожа Ц. М. М. – секретар в сектор „Административен“ при 05 РУ при СДВР, в присъствието на старши инспектор О. Н. Ш. – Началник на 02 група ППС, СПКП и младши експерт Н. Д. И. – КО в група ООР, СОП при 05 РУ при СДВР, с което действие и изказване е наранила достойнството и уронила престижа на служителката пред присъстващите други служители.

От постъпилата докладна записка е установено, че изложените данни касаят извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР – „нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР“, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Посочено е, че на 23.05.2022г. след многократни опити г-жа М. да се свърже със старши инспектор Д. Л. И. и на въпроса къде се намира, същата е отговорила иронично: „че, се е качила при маймуните на дървото“. Госпожа М. е съобщила, че я търси по разпореждане на комисар И. по служебни въпроси. На същата дата – 23.05.2022 г. в 10:20 часа, старши инспектор Д. Л. И. се е явила в кабинета на секретаря – госпожа М.. На зададен и въпрос защо е отговорила по този начин, старши инспектор Д. Л. И. е отговорила, „... че, с олигофрени се държи така“. Обидата към госпожа М. е била отправена в присъствието на старши инспектор Ш. и младши експерт И., което предизвикало неудобство у М., като по този начин старши инспектор Д. Л. И. е наранила нейното достойнство и е уронила служебния и престиж пред останалите колеги.

В тази връзка е издадена горепосочената заповед, с която е разпоредено изясняване на постъпилите данни с Докладна записка с рег. № 229р-14081/23.05.2022 г. по описа на 05 РУ-СДВР. Проверката е възложена на комисия с определен състав от дисциплинарно наказващият орган. Указано е на назначената комисия да запознае служителя старши инспектор Д. Л. И. с издадената заповед, респективно да разясни на същата правата и по чл.205, ал. 3 и ал. 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, включително със задължението по чл. 21, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. Указано е, комисията да следи за спазването на едногодишния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за търсене на дисциплинарна отговорност, както и за резултатите от възложената проверка да се докладва на дисциплинарно наказващия орган в срок до 20.07.2022 г.

Заповед № 229з-750/01.06.2022г., издадена от Началник на 05 РУ при СДВР е връчена на старши инспектор Д. Л. И. на 09.06.2022 г. в 10:00 часа, лично срещу подпис, като същата е посочила адрес за връчване на съобщения, както и че в дисциплинарното производство да бъде представлявана от адвокат Г. Г. /л.32-36/. За връчване на

Заповед № 229з-750/01.06.2022 г., издадена от Началник на 05 РУ при СДВР до старши инспектор Д. Л. И. е отправена Покана с рег. № 229р-15717/09.06.2022 г., получена от същата лично срещу подпис на 09.06.2022 г. в 10:00 часа, като същата е посочила, че в защитата си желае да бъде подпомагана от адвокат Г. Г. /л.37/.

Във връзка със Заповед № 229з-750/01.06.2022 г., издадена от Началник на 05 РУ при СДВР за образуване на дисциплинарна проверка, от страна на старши инспектор Д. Л. И. е депозирано Обяснение с рег. № 229р-16079/13.06.2022 г. Със същото от страна старши инспектор И., е отправено възражение, че така изложените в заповедта обстоятелства не отговарят на действителната фактическа обстановка. Посочила е, че на 23.05.2022 г. около 10:30 часа, госпожа М. – секретар в сектор „Административен“ при 05 РУ при СДВР я е уведомила, че комисар И. е издала разпореждане за явяването и в нейния кабинет. Старши инспектор Д. И. веднага изпълнила това разпореждане, като е отишла в кабинета на госпожа М., като докато чакала да бъде извикана при комисар И., заявява, че не е отправяла обидни квалификации по отношение на госпожа М.. Не е използвала лично обръщение към М. с думата „олигофрен“, използвана от нея в обръщението си като епитет, с който да е засегнала достойнството на М. и да е уронила служебния и престиж. Относно проведения разговор между двете по мобилен телефон, предхождащ явяването на старши инспектор Д. Л. И. пред комисар И., същата е заявила, че не е използвала обръщение лично към нея с иронични и неприлични думи, които биха могли да наранят честта и достойнството и, както и служебният престиж на госпожа М.. Излага твърдения, че в посочения в заповедта час е провела множество разговори по своя мобилен телефон с нейни колеги, поради което е невъзможно да осъществи вмененото и във вина поведение на госпожа М., и следователно не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР /л.38/.

С Покани рег. № 229р-18017/27.06.2022 г. до Н. Д. И. – командир на отделение в група ООР на сектор ОП при 05 РУ-СДВР; рег. № 229р-18020/27.06.2022 г. до старши инспектор О. К. Ш. - началник на 02 група ППС на сектор П. при 05 РУ—ДВР са представени сведения по случая. Сведение е представено и от Ц. М. М. – секретар в сектор „Административен“ при 05 РУ при СДВР /л.39-45/.

В хода на дисциплинарната проверка с писмо изх. № 229з-16787/19.06.2022 г. от Председателя на дисциплинарната комисия от Началник на отдел „Човешки ресурси“, СДВР е изискано да се представи кадрова справка за старши инспектор Д. Л. И. /л.46/. В отговор са представени: Кадрова справка № 513р-58925/27.06.2022 г.; копие на Специфична длъжностна характеристика № 513р-15774/05.06.2015 г.; копие на Протокол за запознаване със специфична длъжностна характеристика № 229р-12559/07.07.2015 г. и копие на Протокол за запознаване с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР № 229р-15602/16.07.2019 г. /л.47-54/.

По случая е изготвена Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. относно установените резултати от възложената със Заповед № 229з-750/01.06.2022 г. във връзка с данни за извършено от старши инспектор Д. Л. И., Началник на група 03 КП – О., СПКП.

В справката подробно са описани всички извършени действия от назначената комисия, респективно обсъдени са представените в хода на проверката сведения от старши инспектор О. К. Ш., Н. Д. И. – командир на отделение в група ООР на сектор

ОП при 05 РУ-СДВР и от Ц. М. М. – секретар в сектор „Административен“ при 05 РУ при СДВР, представената кадрова справка, както и обясненията на старши инспектор Д. Л. И., Началник на група 03 КП – О., СПКП.

От събраните доказателства е прието за безспорно извършено, вмененото нарушение от старши инспектор Д. Л. И., Началник на група 03 КП – О., СПКП, а именно, че същата е използвала обидни квалификации спрямо Ц. М. М. – секретар в сектор „Административен“ при 05 РУ при СДВР и в тази връзка е предложено на старши инспектор Д. Л. И. на основание чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР да бъде наложено наказание „Порицание“ за срок от шест месеца за извършеното от нея дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР /л.19-25/.

До старши инспектор Д. Л. И., Началник на група 03 КП – О., СПКП е отправена Покана с рег. № 229р-21664/25.07.2022 г. за запознаване с изготвената Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. Поканата е връчена лично на старши инспектор Д. Л. И. на 25.07.2022 г. в 10:45 часа. С поканата е посочено, че старши инспектор Д. Л. И. е поканена да се яви на 26.07.2022 г. в 13:30 часа в стаята на Началник на сектор П. при 05 РУ-СДВР, за да се запознае със Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. и с всички материали от проведената дисциплинарна проверка, както е предоставен срок от 24 часа за представяне на възражения срещу изготвената справка от момента на запознаването и с нея /л.30-31/.

С Приемо-предавателен протокол с рег. № 229р-22002/27.07.2022 г., съставен между главен инспектор И. З. Г., Началник сектор П., 05 РУ-СДВР и старши инспектор Д. Л. И., е удостоверено приемо-предаването на Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. /л.29/.

В указания срок от страна на старши инспектор Д. Л. И. срещу Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г., е депозирано Възражение с рег. № 229р-21921/27.07.2022 г., с което същата е оспорила фактическите констатации на назначената комисия, изложени в справката. Посочила е, че изложеното в справката не отговаря на действителното фактическо положение, както и че справката е изготвена при непълни, противоречиви доказателства, събрани в хода на възложената проверка. Излага довод, че не и представено заверено копие от Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г., което счита за съществено процесуално нарушение, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР. Относно дадените сведения от старши инспектор О. Ш. и младши експерт Н. И., е посочила, че липсват каквито и да е било данни за отправено в тяхно присъствие обръщение към госпожа Ц. М. М. с думата „олигофрен“. Посочва, че в техните сведения не се твърди, че са присъствали на проведения разговор между нея и г-жа М. по телефона, нито са чули проведения между двете разговор, непосредствено при отиването и в нейния кабинет. Налице е разминаване между сведенията, дадени от двамата служители. Изложила е доводи, че дадените от нея обяснения не са анализирани отделно, нито в съвкупност с останалите по случая доказателства, които са и противоречиви /л.26-28/.

Издадена е Заповед № 229з-1171/29.08.2022 г. от „за“ Началник на 05 РУ при СДВР /съгласно Заповед № 513з-6243/21.07.2022 г./, с която на старши инспектор Д. Л. И., на длъжност Началник на 03 група „Криминална полиция“ /КП/ - О. на сектор „Криминална полиция“ към 05 РУ при СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР /л.13-18/. Заповедта е връчена лично срещу подпис на старши инспектор Д. Л. И. на 30.08.2022 г. в 16:15

часа, като на 01.09.2022 г. в 11:00 часа е получила екземпляр от заповедта.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства от ответника:

1. С молба вх. № 36201/12.10.2022г., доказателства във връзка с длъжността, която заема Ц. М. М. /л.61-65/.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя бяха допуснати и разпитани следните свидетели: О. Н. Ш. и И. И. Ц..

Свидетелят Ш. заяви, че е бил при секретарката на началника на районното управление Ц. М., която е провела разговор, от който станало ясно, че разговаря с Д. И.. Двете си разменили някакви думи, но не е чул разговорът. Допълва, че колежката се обострила от проведения разговор, като Д. И. говори на висок глас и е емоционална личност. Заявява, че тя не го е обиждала. В тази връзка допълва, че е нормално хората да са изнервени, предвид че работата им е тежка. Относно Ц. М., заявява, че е секретар на началника на районното управление. Не е приел този случай за сериозен, няма спомен кой друг е присъствал по време на проведения телефонен разговор между двете. Няма спомен и за датата на случая. В заключение допълва, че работи с Д. И. от две години

Свидетелят Ц. заяви, че познава жалбоподателката, тъй като тя е негов колега. Допълва, че спрямо него и останалите им колеги Д. И. има нормално отношение, но предвид напрегнатия характер на тяхната служебна дейност, понякога същата говори на висок тон, но не използва обидни думи. Относно Ц. М. заявява, че същата се води на длъжност секретар на началника на районното управление и често звъни на него, останалите колеги и на Д. И.. Не е запознат между двете да е имало напрежение, служебната атмосфера е нормална. Относно конкретна дата – не може да заяви с точност такава. Често М. търси И., но не е чувал размяна на обидни думи. Допълва, че Д. И. като човек е енергична, много емоционална, но има чувство за самоконтрол. Нейното поведение не създава проблеми, нито пък е чувал същата да повишава тон на трети лица. По отношение на граждани и техни колеги не е чул да използва обидни думи, предвид че работят на един етаж, на отворени врати и всичко се чува.

В хода на съдебното производство по искане на ответника бяха допуснати и разпитани следните свидетели: Ц. М. М. и Н. Д. И..

Свидетелят М. заяви, че познава жалбоподателката от 05 РУ при СДВР. Допълни, че заема длъжността секретар и на 23.05.2022 г. лично се е обадила на Д. И., тъй като следвало да я извика при началника им. Телефонирала на Д. И., като я попитала къде се намира, при което получила отговор: „че, се е качила при маймуните на клоната“. В тази връзка М. и заявила, че следва да слезе, защото я търси началникът. След като И. дошла, М. я попитала защо се държи така, както и други неща, за които не си спомня. В отговор Д. И. и заявила, че с олигофрени се държи така, и тези думи много я обидили. М. заявява, че жалбоподателката не е имала особена причина да се държи с нея по този начин. Допълва, че не е запозната с отношението на И. към останалите им колеги, но конкретно с нея се държала по този начин. Заявява, че няма лични отношения с Д. И., както и че е постъпила на работа в 05 РУ-СДВР преди И.. Допълва, че И. се държи грубо с нея, когато я търси, но не я е обиждала по такъв начин, както във въпросния случай и това било огромна обида за свидетелката с оглед дългогодишната и служба в МВР. В кабинета по време на тази ситуация са били служителите О. Ш. и Н. И., но обидата била лично насочена към свидетелката. Не е

наясно, дали Д. И. е имала проблеми с други колеги, възможно е да е имала, но такъв вид обстоятелства не са споделяни.

Свидетелят И., заяви, че работи в 05 РУ-СДВР, познава Д. И.. Допълва, че на 23.05.2022 г. е бил лично в кабинета на Ц. М., която е разговаряла по телефона. Не е имал представа с кого, но при приключване на разговора М. се натъжила и и е станало неприятно. Лично му споделила, че е разговаряла с Д. И., която я е обидила по телефона. Заявява, че той останал в кабинета на М. и след определен интервал от време дошла Д. И.. М. и И. си разменили реплики, след което И. влязла на оперативка. Няма спомен в какво точно са се изразявали разменените между двете реплики. В тази връзка попитал М. какво се случва, а тя отговорила, че двете с И. са се скарали. Видял е, че М. се е натъжила в тази ситуация, като е възприел, че двете имат пререкания помежду си. Допълва, че е приел като отправена обида, още при провеждане на разговора между двете. Няма спомен какво са си казали, нито пък има спомен в кабинета да е имало развил се конфликт. В кабинета е присъствал още един от началник-групите, но няма спомен точно кой. Допълва, че е служител от 16 години, и от около 13-14 години познава Д. И.. Не работи заедно с нея, но се познават като колеги. Заявява, че той е един от хората, които ако имат проблем се старая сам да го разреши. Не е имал проблеми с Д. И., нито е запознат и други негови колеги да имат. Заявява, че М. го е уведомила с кого е разговаряла по телефона. Няма спомен за казаното между двете нито по телефона, нито в кабинета. За Д. И. заявява, че е оперативен служител и принципно е по-рязка, не е запознат за оплаквания от нея от техни колеги, нито пък от граждани.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е ***основателна***.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, наказанията по чл. 197, ал. 1, т.1-3 от ЗМВР се налагат със заповеди от служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Видно от оспорената заповед е, че тя я е издадена от „за“ Началник на 05 РУ при СДВР, съгласно Заповед № 513з-6243/21.07.2022 г. В тази връзка неоснователно е отправеният от жалбоподателя довод за нищожност поради липса на компетентност на издателя на процесната заповед. Съгласно чл. 33, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на МВР при отсъствие на ръководител на структура на МВР, който е държавен служител със статут по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР, той се замества от определено с негова заповед длъжностно лице, като длъжностното лице, определено за заместване, трябва да има статут по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР и да заема ръководна или по-висока длъжност. Тези обстоятелства са безспорно установени по делото.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на

дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Този именно момент на постъпване на материалите при компетентния орган определя началото на краткият двумесечен срок, в рамките на който органът има възможност да проведе допълнително проучване, да изпълни процедурата по чл. 206 ЗМВР и да наложи дисциплинарно наказание на дисциплинарно разследваното лице. Установяването на дисциплинарното нарушение и самоличността на извършителя се осъществява и е предмет на дисциплинарното производство. Изрично в текста на нормата е предвидено, че тези данни следва да се съдържат не изобщо в административната преписка по случая, а в материалите от дисциплинарното производство. Следователно, първоначално събраните данни за извършеното нарушение и самоличността на извършителя, които са постъпили при дисциплинарно наказващия орган могат да бъдат индичия за тези обстоятелства и основание за извършване на проверка, за образуване на дисциплинарно производство, но с факта на постъпването им при компетентния дисциплинарно наказващ орган не започва да тече краткият срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Този срок започва да тече, когато в рамките на дисциплинарното производство е установено деянието, с присъщите му обективни и субективни признаци и самоличността на извършителя, и тази информация, обикновено обективизирана в справка, постъпи при компетентния орган. От този момент дисциплинарното нарушение се счита открито и започва да тече двумесечният срок, в рамките на едногодишния такъв, в който дисциплинарно наказващият орган разполага с правомощието да упражни дисциплинарната си власт.

В настоящия случай данните за дисциплинарното нарушение, предмет на оспорената заповед, както и самоличността на служителя, са установени по смисъла на чл. 196, ал. 1 ЗМВР със Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. относно извършена дисциплинарна проверка, образувана със Заповед № 229з-750/01.06.2022 г., издадена от Началник на 05 РУ при СДВР. В настоящия случай нарушението е извършено на 23.05.2022 г. и едногодишният срок е спазен, тъй като изтича на 23.05.2023 г. Д. срок е спазен, тъй като е започнал да тече на 20.07.2022 г. и изтича на 20.09.2022 г.

Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 29.08.2022 г., от което следва извод, че е спазен законовоопределеният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението, както и едногодишният срок, започнал да тече от извършване на нарушението – 23.05.2022 г. Следователно релевираните в жалбата възражения в тази връзка са неоснователни.

Оспорената заповед, обаче е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила. Съдът, установява, че в конкретния случай не е спазено установеното в разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да представи своите писмени обяснения. Съгласно тази законова норма, изслушването на държавния служител следва да бъде извършено преди издаване на заповедта, с която му се налага дисциплинарно наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от проведеното дисциплинарно разследване,

с установените в хода на същото факти и обстоятелства, за да може да направи във връзка с това искания, бележки или възражения, да посочи и представи доказателства, да даде обяснения, за да осъществи правото си на защита и участие в дисциплинарното производство. Основната цел на закон е непосредствено преди да бъде наказан конкретният държавен служител за конкретно нарушение и да се вземат или изслушат неговите обяснения във връзка с релевантните факти, касаещи извършеното нарушение, за което е предвидено дисциплинарно наказание, както и служителят да осъществи адекватно в пълен обем своята защита чрез изразяване на становище, респективно представяне на доказателства.

Както се установи, жалбоподателката е дала обяснения в хода на проведената дисциплинарна проверка пред назначената дисциплинарна комисия, за което са и връчени покани. В процесната заповед никъде не е посочено, че на служителката е връчена покана от дисциплинарно наказващият орган, нито такава е представена по делото с административната преписка. Единствено е представена Покана с рег. № с рег. № 229р-21664/25.07.2022 г. за запознаване с изготвената Справка с рег. № 229р-21133/20.07.2022 г. до жалбоподателката, с която на същата е дадена възможност да се запознае с издадената справка и материалите, събрани в хода на дисциплинарното производство, включително на основание чл. 207, ал. 7 от ЗМВР да представи допълнителни обяснения и възражения относно установените факти в хода на дисциплинарната проверка и относно предложението за налагане на дисциплинарно наказание.

Съгласно нормата на чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3 от същия закон. Нормата на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, определя, че държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право: да се запознава със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения. Чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, определя, че в срок 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения.

Видно от представените по делото доказателства е, че жалбоподателката е депозирала в законовоопределения срок във връзка с поканата и след запознаване със справката, Възражение с рег. № 229р-21921/27.07.2022 г. Със същото е изразила несъгласие с установеното в хода на проверката, изложила е доводи, че не е извършен пълен и обективен анализ на събраните в хода на проверката доказателства, изразила е несъгласие относно предложеното дисциплинарно наказание.

Безспорно и от доказателствения материал по делото е, че липсват и не са налични доказателства, че от старши инспектор Д. Л. И. са изискани обяснения по смисъла на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР от дисциплинарно наказващия орган. В тази връзка следва да се има предвид, че обясненията по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР са различни от тези по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, които се дават пред дисциплинарно разследващия орган /в този смисъл Решение № 467/13.01.2020 г., постановено по административно дело № 14599/2018 г. по описа на ВАС, Решение № 17306/17.12.2019 г., постановено по административно дело № 13132/2018 г. по описа на ВАС/. В тази връзка, Съдът намира, че дисциплинарно наказващият орган не е изпълнил императивно вмененото му задължение преди налагане на наказанието да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Изслушването на служителя, съгласно нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, следва да стане преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите

от извършената проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за да може да направи своите възражения по тях, да посочи доказателства, да даде обяснения и своето виждане, за да осъществи пълноценно правото си на участие в дисциплинарното производство и правото си на защита. Извършено е и нарушение на изискването на чл. 25 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), съгласно норма за изслушването на държавния служител се съставя протокол по образец, който следва да съдържа посочените в нормата реквизити, в това число и отбелязване, ако служителят е отказал да даде обяснения. Липсва и такъв протокол, респективно изслушване, като няма данни служителят да е отказал да даде обяснения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Основната цел на даване на писмени обяснения или изслушване на служителя от МВР е същите да бъдат взети предвид от страна на дисциплинарно наказващия орган при определяне на дисциплинарното наказание, което задължение не е изпълнено в процесния случай.

Неизслушването или неприемането на писмени обяснения от държавния служител, срещу когото е образувано дисциплинарно производство преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание от дисциплинарно наказващия орган е съществено процесуално нарушение, което води до ограничаване правото на защита на конкретното лице и води до незаконосъобразност на издадената заповед за дисциплинарно наказание и е самостоятелно основание за нейната отмяна.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателката в размер на 870,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 850.00 лв. и 20.00 лв. за депозит за свидетел. От представения договор за правна защита и съдействие се установява, че е договорено и платено възнаграждение в размер на 400.00 лв. цифром, а словом четиристотин и петдесет лева. С оглед установеното и предвид цифрово посочената сума на жалбоподателката следва да се присъди възнаграждение за един адвокат в размер на 400.00 лв. /четиристотин лева/. Предвид изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 420.00 лв. /четиристотин и двадесет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и депозит за свидетел.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 229з-1171/29.08.2022г., издадена от „за“ Началник на Пето Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която на старши инспектор Д. Л. И. на длъжност – Началник на 03 група „Криминална полиция“ - О. на сектор „Криминална полиция“ към 05 РУ при СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12, вр. чл. 204, т. 4 вр. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. Л. И., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат Г. Г., КАК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 420.00 лв. /четиристотин и двадесет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и депозит за свидетел.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: