

# РЕШЕНИЕ

№ 22072

гр. София, 02.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2910** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А. Т. М., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Е. Ф., съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ап. 2, срещу Заповед № 4064з-163 / 05.02.2026 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Комисар М. е служител от 1994 г., т. е. повече от 31 години. Награждавана е многократно – 18 пъти. Незаконосъобразно при налагане на наказанието са взети предвид други две наказания, които обаче са били обжалвани. В хода на производството е установено, че и двете заповеди са отменени.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С.. Иска от съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – директора на Регионална дирекция „Гранична полиция-Аерогари“, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Безспорно е, че жалбоподателят А. Т. М., е назначена на длъжността началник на Гранично полицейско управление С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР.

Дисциплинарното производство е било образувано по данни, съдържащи се в докладна записка № 4064р – 12713 от дата 13.11.2025 г. от ВПД началник „Оперативно – издирвателна дейност“ към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР. При извършване на проверка на наличното оперативно стопанство в структурите на РДГП – Аерогари и в изпълнение на плана за извършване на проверка по направление на оперативно – издирвателната дейност за периода от 11.08..2025 г. до 12.08.2025 г. са установени определени пропуски. Според посоченото в доклада са констатирани пропуски по делата по оперативен отчет, по преписките по предварителен отчет и личните дела на сътрудниците на МВР, водени в група „Оперативно – издирвателна дейност“ при ГПУ – С..

За констатираните пропуски е изготвено разпоредително писмо № RB 202205 – 016 – 13 / 01 – 954 от дата 20.08.2025 г. В него е даден срок до края на м. октомври 2025 г. да бъдат отстранени установените пропуски. За изпълнение на разпореденото е определен срок до 10.11.2025 г. в тежест на А. Т. М. да изготви доклад.

При извършена проверка в регистратурата на РДГП – Аерогари е установено, че към 09:30 ч. на 13.11.2025 г. няма постъпил доклад от Началника на ГПУ – С.. Твърди се, че комисар А. Т. М. не е изпълнила задължението си да изготви писмен доклад до дата 10.11.2025 г. Поведението на служителя е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

Със Заповед № 4064з-1274 от дата 25.11.2025 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция-Аерогари“ /РДГП-Аерогари/ е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу А. М.. Тази заповед е била изменена със Заповед № 4064з – 7 / 05.01.2026 г.

С обобщена справка рег. № 4064р-799 от 21.01.2026 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като същата е връчена на 21.01.2026 г. на служителя.

На 22.01.2026 г. са постъпили писмени обяснения от М..

Със становище рег. № 4064р-1265 от 30.01.2026 г. е предложено на А. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“.

В хода на дисциплинарното производство е била изготвена кадрова справка рег. № 4064р – 579 от дата 15.01.2026 г. на А. Т. М..

С покана рег. № 4064р-1368 от дата 02.02.2026 г. А. Т. М. е поканена да даде писмени обяснения.

Със Заповед № 4064з-163 / 05.02.2026 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, на А. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

Заповедта е връчена на дата 18.02.2026 г.

С жалба вх. № 6947 от дата 26.02.2026 г. по описа на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че към 09:30 ч. на 13.11.2025 г. няма постъпил доклад от Началника на ГПУ – С.. Твърди се, че комисар А. Т. М. не е изпълнила задължението си да изготви писмен доклад до дата 10.11.2025 г. Поведението на служителя е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Посочено е, че не е изпълнено разпореждане на пряк ръководител. Нарушението е описано като съставомерно по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от МВР и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

Съдът намира, че при издаването на оспорената заповед е налице нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон.

Основателни са доводите в жалбата, че е недопустимо в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание да се съобразяват предходни наказания, които са били обжалвани и към датата на издаване на заповедта не са били влезли в сила. Видно от представените по делото доказателства наложеното със Заповед № 4064з – 1338 от 08.12.2025 г. наказание „мъмрене“ е отменено с Решение № 6445 от 17.12.2026 г. по адм. д. № 13411 по описа за 2025 г. на Административен съд София – град. Решението е влязло в сила на същата дата. Наложено е със Заповед № 4064з – 1376 от дата 16.12.2025 г. наказание „порицание“ за срок от шест месеца е отменено с Решение № 9495 от 10.03.2026 г. по адм. д. № 790 от 2026 г. на АССГ. Решението е влязло в сила на дата 10.03.2026 г.

Освен това, неправилно е прието, че въобще е налице дисциплинарно нарушение.

Видно от представените доказателства констатираните пропуски са отстранени. Вменява се нарушение на задължението да се изготви доклад, че пропуските са отстранени. Действително не се касае за нарушение под формата на неотстраняване на пропуски, а се твърди, че за отстранените пропуски не е бил изготвен доклад до определена дата.

В самата оспорена заповед е посочено, че от сведение рег. № 8177р – 512 от дата 07.01.2026 г. от старши инспектор С. В. се установява, че причината за неспазване на срока, според служителя е активната подготовка за трите проверки на Европейската комисия по линия „Граници“, „Защита на лични данни“ ШИС „Сирене“. Според разяснението на старши инспектор С. В. до дата 21.10.2025 г. всички констатирани нередности от проверката са фактически отстранени в цялост. Служителят изтъква високото натоварване във връзка с подготовката за проверките на Европейската комисия

Основателно се изтъква от жалбоподателя, че съобразно практиката на ВАС „Наложените дисциплинарни наказания трябва да бъдат съразмерни на конкретното нарушение и на неговата действителна тежест. Формалното закъснение или закъснялото докладване, без реални вредни последици за служебната дейност, не може да се санкционира с максимално наказание“.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материални разпоредби - отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

По делото от страна на жалбоподателя се претендират разноски в размер на 600 евро. Представен е договор за правна защита и съдействие, като от него е видно, че възнаграждението е платено в брой. По делото е платена и държавна такса в размер на 5. 11 евро. Разноски, с оглед изхода на делото се дължат в полза на жалбоподателя (аргумент от чл. 143, ал. 1 от АПК).

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 45 – ти състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Т. М., ЕГН [ЕГН], Заповед № 4064з-163 / 05.02.2026 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

ОСЪЖДА Регионална дирекция „Гранична полиция“ да заплати на А. Т. М., ЕГН [ЕГН], разноси за съдебното производство в размер на 605. 11 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.