

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3007** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. С. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. Л. Р., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 25.06.2024 г., в която посочва три имена и адрес за призоваване на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. Л. Р. – 35 г., български гражданин, за, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, познавам ищеца от Ареста.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Р.: С Н. се познаваме от 30.01.2023 г. Мен ме държаха два месеца точно. Когато ме вкараха мен, той беше там. Мен ме пуснаха преди него. Той остана.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Обстановката в Ареста: те бяха двама и едното момче беше разхвърляло багаж. Помня, че едното момче беше по-разхвърляно. Другото момче си държеше багажа разхвърлян, не се съобразяваше и доста багаж беше вкарал. Не водя дела срещу ГДИН. Мен малко ме задържаха – два месеца. Това, което ми остана в паметта - най-гадното и най-лошото нещо беше, че тоалетната в килията беше обща и не беше самостоятелна. Ако искаше да ходиш до тоалетна, трябваше да ходиш до тоалетна пред другите. Килията беше разделена на две отделения с коридор, а тоалетната беше по средата. Най-лошото беше, че не беше затворена със стени. Друго за условията: ние си метяхме, чистехме, чукаш и искаш парцал, препарати - някой път даваха, някой път - не. Паразити имаше - паяци и хлебарки. Дървеници също имаше. Аз имам едно ухапване - така и не разбрах, от какво е. Н. помня, че първоначално търсеше болкоуспокояващи. Той имаше травми, някакви травми. Пред вратата на килията имаше кутия с лични вещи: самобръсначки, четки за зъби, пасти и лекарствата. Те седяха там. Но не знам поради каква причина неговите лекарства ги бяха задържали долу при лекаря. Проблемът му беше с успокоителните. Само това помня.

На въпроси на юрк. Д. относно тоалетната в килията, СВИДЕТЕЛЯТ Р. отговори: Да, няма стени, врата, прегради.

На въпрос на адв. В. за други условия в килията, за които си спомня СВИДЕТЕЛЯТ Р. отговори: Първоначално Н. ползваше допълнителните одеяла, защото леглата не бяха с пружини, бяха с шини отдолу. Дюшеците бяха стари, използвани и овехтели. С цел максимално да нямаш допир до тях, подлагаме одеяла, лични одеяла също – нашите ми бяха вкарали на мен. Аз лично използвах още един дюшек, от другото легло. Бяха 4 легла. След десетия ден едното момче се изнесе и понеже останахме само двама - ползвахме другите дюшеци. После вкараха трето момче – тогава му върнахме единия дюшек. Първите десет дни бяхме трима, после двадесет дни бяхме само двамата и останалия 1 месец, бяхме пак трима.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Други искания по доказателствата нямаме.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите исковата молба. Безспорно се доказва, че ищецът е претърпял неимуществени вреди от лошите условия както в Ареста на Майор В. и същевременно се доказаха същите вреди от престоя му в Затвора – Кремиковци. Моля

за срок за депозиране на писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателствата не се установяват незаконосъобразни действия и бездействия от страна на ГДИН, които да обуславят присъждането на обезщетение и настъпването на неимуществени вреди. Твърденията за наличие на дървеници и хлебарки се опровергават от събраните по делото доказателства и в този смисъл моля да се ценят представените протоколи за дезинсекция и дератизация. Ищецът и свидетелите поддържат, че са налице подобни вредители, но от представената медицинска документация не се доказва, че ищецът е претърпял подобни вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение

АДВ. В. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение в размер на минимума.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата молба за неоснователна. Не се доказват конкретни действия и бездействия от страна на ответника, които да бъдат в причинно-следствена връзка с настъпилите вреди. Този елемент липсва като доказан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: