

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ОДОП) - С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. С. К., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и изслушване на заключението по ССЧЕ.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 11.10.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. С. К.– българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На ел. носител към експертизата съм представила справките поради изключителния им обем.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Видно от стр. 3 – дали вещото лице е работило с всички доказателства по делото, в частност по представените на ел. носител, а именно – справка-протоколи за приобщаване от Т. П.?

Вещото лице К.: Работила съм с предоставените и приобщени по адм. дело № 11186/2018 г., в които е приложен диск с магнитен носител, в който са файловете на майката Т. П. А., като съм обозначила самото наименование на файловете, за да е ясно откъде са снети данните.

Юрисконсулт Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 11.10.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 830 (осемстотин и тридесет) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 250 (двеста и петдесет) лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 580 (петстотин и осемдесет) лева до окончателно определения размер за възнаграждение на вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 580 (петстотин и осемдесет) лева.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам настоящата експертиза . Моля да допуснете повторна от друго вещо лице.

Адв. Д.: Считаю, че искането е неоснователно. Вещото лице е записало и пред съда заяви, че става дума за сравнение между файловете, въз основа на които е съставен акта на майката, както и нашият акт. Дори и на хартиен носител съм посочил в предишната молба кои файлове се дублират. Написано и в самия РА. Считаю, че не трябва да е повторна, а трябва да е тройна експертиза.

По доказателствените искания съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, с изрична писмена молба с копие за жалбоподателя да направи искане с конкретни въпроси за експертиза.

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок за становище по въпросите на жалбоподателя.

Назначаване на вещо лице и определяне на депозит съдът ще определи в закрито заседание след постъпване на молба от жалбоподателя.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01. 14:15 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: