

# РЕШЕНИЕ

№ 1611

гр. София, 15.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **67** по описа за **2021** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/, срещу РЕШЕНИЕ от 18.11.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав, постановено по НАХД №11549/2020г., с което е отменено НП №46/30.07.2020г. издадено от Директора на РИОСВ – С..

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че е доказано от събраните доказателства извършването на административното нарушение по чл.7 ал.1 от Наредба №2 за класифициране на отпадъците. Изложени са доводи за незаконосъобразност на Решението на СРС. С касационната жалба са представени и писмени доказателства установяващи наличието на кореспонденция между АО и управителя на [фирма] – Г. Г., по повод процесната проверка, преди съставянето на АУАН. От приложените копия на молба и писмо се установява, че управителя на [фирма] е бил надлежно уведомен, че следва да се яви в РИОСВ С. за съставяне на АУАН.

Касаторът моли да бъде отменено решението от 18.11.2020г. на СРС, НО, 135-ти състав по НАХД № 11549/2020г., като спорът се реши по същество, чрез потвърждаване на НП № 46/30.07.2020г.

Ответникът по касационната жалба – [фирма] е депозирал отговор по касационната

жалба и изпраща процесуален представител в проведеното публично заседание на 05.02.2021г., който изразява становище по нейната неоснователност. Прави искане за оставяне на жалбата без уважение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 18.11.2020г. по НАХД № 11549/2020г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 46/30.07.2020г., издадено от Директор на РИОСВ С., с което на основание чл.135 ал.2 т.1 от ЗУО, на [фирма] с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000.00 /пет хиляди/ лева за нарушение по чл.7 ал.1 от Наредба №2 за класификация на отпадъците, като е ОТМЕНИЛ постановлението.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление и показанията на св.А. и св.Ш., дадени в хода на съдебното следствие проведено по делото в СРС. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, което е самостоятелно основание за отмяна на НП. Според решаващият съд, е създадена неяснота на административното обвинение, като посоченото нарушение, по чл.7 ал.1 от Наредба №2 за класификация на отпадъците, че дружеството не притежава утвърдени от РИОСВ - С. работни листа за класификация на образуванията от дейността си отпадъци, съгласно Наредба №2 за класификация на отпадъците не съответства на нито като текстово изписване, нито като цифрово посочване на нарушената правна норма. СРС е приел, че конкретно в чл.7 ал.1 т.1 от Наредба №2 за класификация на отпадъците е предвидено задължение за предприятията, чието производство е свързано с образуване на отпадъци, да представят за всеки отпадък не по-късно от две месеца преди образуването му в РИОСВ на чиято територия се образува отпадъка – попълнен работен лист за класификация на отпадъците по приложение №5 в два екземпляра с определен шестцифрен код на отпадъка. Посочено е също и че съгласно чл.9 ал.1 от същата наредба, законодателят е предвидил така представените в РИОСВ попълнени работни листа за класификация на отпадъците да бъдат одобрени от директора на РИОСВ в 30 – дневен срок от датата на представянето им с подпис и печат.

Въззивния съд е констатирал също, че е нарушена процедурата по съставяне на АУАН, доколкото същия е съставен в отсъствието на представител на нарушителя и не е била спазена процедурата за това. Въззивния съд е приел, че доколкото нарушението се състои в липсата на изготвени и представени в РИОСВ в определения срок работни листа за класификация на отпадъците, а не „непритежанието на одобрени такива“, както е посочено от АНО, съществено е нарушено правото на защита на процесното дружество, тъй като коректното изписване на нарушението има значение и относно датата на извършване на нарушението, предвид срока по чл.7 ал.1 т.1 от Наредбата, който определя различна от приетата в АУАН и НП дата на нарушението.

Правилно въззивния съд е приел, че така описаното процесуално нарушение е съществено, доколкото с него се препятства възможността санкционираното лице да

разбере за нарушението на коя правна норма е наказано, за да може да организира адекватно своята защита.

Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в атакуваното Решение, поради което и не намира за нужно да я преповтаря. Правилно е и становището на СРС, че АУАН и НП не са съставени в изискуемата от закона форма и същите нямат съответното съдържание, като е допуснато съществено процесуално нарушение свързано с нарушаване правото на защита на наказаното лице.

Правилно и законосъобразно е произнасянето на СРС. Настоящата инстанция споделя разбирането, че допуснатото процесуално нарушение е неотстранимо във фазата на въззивното производство, а нарушаването на правото на защита винаги е съществено процесуално нарушение, което представлява и самостоятелно отменително основание. Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК. От същите се установява проведена кореспонденция между АНО и дружеството нарушител. От същата се установява, че дружеството е надлежно поканено за явяване в РИОСВ за съставяне на АУАН. Доколкото доказателствата са свързани с приложението на ЗАНН и провеждането на процедурата по уведомяване на процесното дружество и съставянето на АУАН, а не се отнасят до приложимия материален закон, съдът кредитира същите и приема, че процедурата по уведомяване и призоваване на процесното дружество да изпрати представител, който да присъства при съставянето на АУАН е спазена.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

На 17.12.2019г. е извършена извънредна проверка във връзка с постъпил в РИОСВ – С. сигнал с вх.№ С-369/11.12.2019г. на автосервиз находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. В следствие на извършваните ремонтни дейности на автомобилни двигатели и скоростни кутии на автомобили, дружеството образувало отпадъци от отработени моторни масла и маслени филтри, както и замърсени с отработени масла кърпи. Преценено е че същите представляват опасни отпадъци по смисъла на Наредба №2 за класификация на отпадъците. Констатирано е че описаните отпадъци са били налични към момента на проверката.

В хода на проверката е установено и че дружеството не притежава утвърдени от РИОСВ – С. работни листа за класификация на образуваните от дейността отпадъци, съгласно Наредба №2 за класификация на отпадъците.

На процесното дружество е изпратена покана за явяване в РИОСВ за съставяне на АУАН. Същата безспорно е достигнала до своя адресат, тъй като в приложените две писмени доказателства – молба и писмо от управителя на процесното дружество до РИОСВ безспорно е установено това обстоятелство. И двата документа са с дати преди съставяне на АУАН. Факта, че управителя на дружество е направил искане да му бъде представен протокола от извършената проверка съдът намира, че доказва, че на управителя на дружеството е ясно, че проверка в описания по-горе обект е била извършена и ако същия се е явил за съставяне на АУАН е имал възможност да се запознае с протокола от проверката, ако не е сторил това по-рано.

В тази връзка в присъствието на свидетел е съставен акт за установяване на

административно нарушение № 11/31.01.2020г. В АУАН е дадена правна квалификация на извършеното нарушение по чл.7 ал.1 от Наредба №2 за класификация на отпадъците. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от Директора на РИОСВ – С..

Правилно е заключението на СРС за липса на доказателства за представителна власт на лицето, на което е връчен АУАН. Правилно е прието, че АУАН е ненадлежно връчен, което е особено съществено процесуално нарушение свързано с нарушаване правото на защита на дружеството.

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно.

За настоящата инстанция не съществуват съмнения относно установената и приета от СРС фактическа обстановка, като ясно е посочено, кой, къде, кога, какво нарушение е извършил, какви са последиците от същото и как е доказано то. Правилно е преценено и наличието на допуснато съществено процесуално нарушение свързано с правото на защита на нарушителя.

Съдът изцяло споделя становището на СРС в тази насока, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 18.11.2020г. на СРС, НО, 135-ти състав е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Съдът не следва да се произнася по въпроса за разноските, доколкото това не е било поискано от страните.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 18.11.2020г., постановено по нахд № 11549/2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав, с което е отменено НП № 46/30.07.2020г., издадено от Директора на РИОСВ – С., с което е наложено на [фирма] административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000.00 /пет хиляди/ лева на основание чл.135 ал.2 т.1 от ЗУО, за нарушение по чл. 7 ал.1 от Наредба №2 за класификация на отпадъците.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

