

Протокол

№

гр. София, 25.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 25.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8252** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ДОУИ–ЦУ–НАП с променено наименование Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Ревизионен акт № 2210-1110903/12.01.2012г. издаден от орган по приходите на ТД на НАП С. в частта на установените по отношение на [фирма] задължения по ЗДДС, произтичащи от отказ на право на данъчен кредит в общ размер от 22 559.98 лева за данъчни периоди м. 05, м.06., м.07 и м.09.2009г.

КОНСТАТИРА, че определение от 01.11.2012г. на АССГ, постановено по адм. дело № 8252/2012г., в частта, в която е оставено без уважение искането на жалбоподателя за спиране предварителното изпълнение на оспорения ревизионен акт е влязло в сила като необжалвано от страните.

КОНСТАТИРА, че в дадения в 14 – дневен срок, който е изтекъл на 11.02.2013г.,

жалбоподателят не е конкретизирал доказателственото си искане за назначаване на СТЕ.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Представям писмена молба, с която уточнявам задачата на техническата експертиза. Като неразделна част е списък на обектите, където искаме да се извърши проверката. Доколкото ответника оспорва данъчното събитие като юридически факт, който поражда право на данъчен кредит, а ние твърдим, че сме извършили услугата и лицата по непризнатите фактури са ни доставили материалите, и тази доставка на материалите е вписана в актовата книга на всеки отделен обект (книга за СМР на всеки от обектите, която се води от техническия ръководител на обекта).

В залата се яви юрк. Г., процесуален представител на ответника, с днес представено пълномощно, на която се разясниха извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ връчи препис от молбата чрез адв. П. на процесуалния представител на ответника, в която са конкретизирани задачите на СТЕ.

Юрк. Г.: Оспорваме обстоятелството, че материалите, доставени на жалбоподателя, са използвани за извършените от него СМР услуги като част от независимата му икономическа дейност.

Адвокат П.: Да се приеме административната преписка, запозната съм.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата от административната преписка. Не възразявам по допускането на СТЕ с така поставените задачи.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи поставени в молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание от адвокат П..

ПОСТАВЯ служебна задача на експертизата, на основание чл. 171, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, както следва:

Според строителните книжа на обект „Изграждане на многоетажен магазин и офиси” на [улица] в [населено място], услугите по монтаж на тръбна разводка, монтаж на въздуховоди и другите СМР услуги, фактурирани от Б. Е. ЕООД, извършени ли са и кога?

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ А. Ж. А., моб. тел: 0887 21 31 30, специалност ПГС.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в първоначален размер от 350 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи като доказателства по делото количествено стойностната сметка, приложение към договор от 09.12.2008г., сключен с ПСГ АД [населено място] за обекта на ул. Г..

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2013г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

ВЛ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/