

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1990

гр. София, 18.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в  
закрито заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

като разгледа дело номер **11007** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ във връзка с чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на Д. П. Грудков и Р. Р. М. срещу Решение № 409/19.07.2012г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА, с която е одобрен план за улична регулация, план за регулация без УПИ Х – „за жс, обществено обслужване и тп” от кв. 1, план за застрояване за преструктуриране на[жк], без УПИ Х – „за жс, общ. обл. и тп” от кв. 1 и план – схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за кв. 1, м. Л. – 4, в които попада имот с идентификатор № 68134.4361.412, който попадат в УПИ VII – за озеленяване с режим на Тго и съществуваща техническа инфраструктура и УПИ VIII „за трафопост”.

С Разпореждане от 21.01.2013г. съдът е задължил жалбоподателите да внесат по сметка на Държавен вестник /ДВ/ държавна такса за обнародване на съобщение за оспорването, на основание чл. 218 ЗУТ. Дадени са указания в същия срок по делото да се представи вносен документ за внесената държавна такса. Съобщение с указанията на съда е получено от съдебния адресат адв. Н. М. на 05.02.2013г. Призовката е оформена съгласно изискванията на ГПК и има обвързваща за съда сила. В дадения срок по делото не са представени доказателства за внесена такса за обнародване. Таксата за обнародване в ДВ на съобщение за оспорването на заповед за одобряване на ПУП по реда на чл. 218 ЗУТ е в тежест на инициатора на съдебното производство. Разгласяването на оспорването по предвидения в закона начин е съществена процесуална предпоставка за продължаване на производството, от което интерес има жалбоподателят. Невнасянето в определения от съда срок, както и непредставянето на вноския документ, е основание за прекратяване на съдебното производство - чл. 158, ал. 3 АПК. В този смисъл Определение № 13312 от 18.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 11885/2011 г., II о., както и константната съдебна практика.

Така мотивиран, Административен съд – София – град, Второ административно

отделение, 32 – ри състав, на основание чл. 158, ал. 3, от АПК

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. П. Грудков и Р. Р. М. срещу Решение № 409/19.07.2012г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА, с която е одобрен план за улична регулация, план за регулация без УПИ Х – „за жс, обществено обслужване и тп” от кв. 1, план за застрояване за реструктуриране на[жк], без УПИ Х – „за жс, общ. обсл. и тп” от кв. 1 и план – схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за кв. 1, м. Л. – 4, в които попада имот с идентификатор № 68134.4361.412, който попадат в УПИ VII – за озеленяване с режим на Тго и съществуваща техническа инфраструктура и УПИ VIII „за трафопост”.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 11007 по описа за 2012г. на Административен съд – София – град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138 препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: