

# РЕШЕНИЕ

№ 16340

гр. София, 28.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Петя Стоилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Геновева Йончева  
Златил Чолаков

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1747** по описа за **2026** година докладвано от съдия Златил Чолаков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на „Въжелиев-1951“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. К., обл. К., [улица], представлявано от управителя Я. К. В., подадено чрез адв. И. В. Б., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис № 2 за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН във връзка с чл. 70, ал. 1 и ал. 2, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] и електронен фиш № [ЕГН] , издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с които на „Въжелиев-1951“ ЕООД за извършени, съответно на 05.01.2022 г. и 07.01.2022 г., нарушения на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП са наложени административни наказания имуществена санкция в размер на 2500 лева по всеки ЕФ.

Искането е мотивирано с обстоятелството, че електронните фишове не са били връчени надлежно на „Въжелиев-1951“ ЕООД, с оглед на което дружеството не е знаело за тяхното издаване, не е могло да се защити и да заплати компенсаторната такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата в размер на 450 лв. и е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство. Твърди се, че в конкретния случай не са спазени правилата за връчване на призовки и съобщения, уредени в чл. 180, ал. 5 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Иска се от съда да възобнови административнонаказателното производство по издаването на двата електронни

фиша.

Съдът, след като се запозна с изложените в искането съображения и след преценка на доказателствата по делото, намира, че постъпилото искане за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно.

Възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезлите в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, позволяващо преразглеждане стабилитета на тези актове по изчерпателно посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗАНН основания. Възобновяването не е форма на обжалване, а е извънреден способ за защита, поради което се развива след влизане в сила на акта, респективно след приключване на производствата по инстанционна проверка пред съда. Тоест, предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила. По общото правило на чл. 64 от ЗАНН електронен фиш влиза в сила когато не е обжалван в срок или е приключило производството по обжалването му, без значение дали се е развило производство по същество или жалбата е оставена без разглеждане като нередовна или недопустима. Пропускането на срока за обжалване обосновава влизането в сила на ЕФ, само ако същият е редовно връчен.

В случая, видно от наведените в искането доводи и оплаквания, соченото основание за възобновяване е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на лицето, по отношение на което е издаден актът в резултат, на което същото е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство ( чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН). Искането твърди, че двата ЕФ не са редовно връчени и съответно не са влезли в сила. Самото твърдение , че електронните фишове не са му връчвани по надлежен ред, отрича възможността последните да са влезли в законна сила, поради което и възможността за обжалването им не е погасена. В този смисъл изложеното не може да се подведе под основанието по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като връчването/невръчването има отношение към последващо упражняване на правото на жалба, но не съставлява такова съществено нарушение, което да води до накърняване на правото на защита в производството по издаване на ЕФ.

В подаденото искане за възобновяване на административнонаказателно производство се твърдят обстоятелства, относими към обжалването на ЕФ. Това е така и поради факта, че всъщност административнонаказателното производство е приключило с издаването на електронните фишове, а искателят твърди, че е лишен от възможността да участва в това производство въз основа на факти, случили се след неговото приключване. Ако електронните фишове не са валидно връчени, както се твърди в искането, то и сроковете за тяхното обжалване не са започнали да текат. В случая, доколкото всички изложени в искането фактически и правни доводи са относими към редовността на връчване на фишовете, редът за защита на дружеството е редът за съдебен контрол на електронните фишове чрез предявяване на жалба на основание чл. 59 от ЗАНН. Същата подлежи на проверка за допустимост и на разглеждане по същество от районния съд по реда на чл. 59 - чл. 63 ЗАНН, в което производство следва да се провери редовността на връчването, т. е. на сочените в искането нарушения на процесуалните правила. Преценката за това дали правилно е извършено връчването се извършва в производството по обжалване пред районния съд, не и в извънредното производство по възобновяване по чл. 70 и сл. от ЗАНН. Актовете по чл. 58д от ЗАНН, сред които е електронният фиш, подлежат на обжалване или протестиране пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина – пред Софийския районен съд. В конкретния случай и двете нарушения по издадените електронни фишове са извършени на територията на [община], съответно оспорването им следва да се осъществи пред Районен съд – Кърджали.

По изложените съображения настоящият състав приема, че предявеното искане от

„„Въжелиев-1951“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. К., обл. К., [улица], представлявано от управителя Я. К. В., подадено чрез адв. И. В. Б., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис № 2 за възобновяване на административнонаказателното производство по електронен фиш № [ЕГН] и електронен фиш № [ЕГН] , издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ е неоснователно поради липса на предвидените от законодателя предпоставки в нормата на чл.72, ал.2, т.7 от ЗАНН и следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора следва да се постави на обсъждане претенцията за присъждане на разноски на ответната страна. За защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 130 лв. до 190 лв. Като съобрази, че в случая производството по делото е приключило в едно съдебно заседание и делото не е с фактическа или правна сложност, съдът счита, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в минималния предвиден в наредбата размер от 66,47 евро (равностойност на 130 лв.) за една инстанция.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице предпоставките за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на електронните фишове.

Водим от горното Административен съд София-град, ХХІХ-ти касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Въжелиев-1951“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. К., обл. К., [улица], представлявано от управителя Я. К. В., подадено чрез адв. И. В. Б., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис № 2 за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН във връзка с чл. 70, ал. 1 и ал. 2, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] и електронен фиш № [ЕГН] , издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с които на „Въжелиев-1951“ ЕООД за извършени, съответно на 05.01.2022 г. и 07.01.2022 г., нарушения на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП са наложени административни наказания имуществена санкция в размер на 2500 лева по всеки ЕФ.

ОСЪЖДА „Въжелиев-1951“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. К., обл. К., [улица], представлявано от управителя Я. К. В., ДА ЗАПЛАТИ на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: