

РЕШЕНИЕ

№ 5220

гр. София, 14.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2174** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката / Наредба № 3 /.

Образувано е по жалба на ВЕСТО ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 32, представлявано от В. Г. – изпълнителен директор, срещу Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от Закона за енергетиката, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката е прекратено административно производство образувано по жалба с вх. № Е-12-00-381 от 23.06.2023 г., подадена от дружество ВЕСТО ЕАД срещу Е. Север АД /ЕРП Север / и Е. системен оператор ЕАД /ЕСО/.

В жалбата си ВЕСТО ЕАД излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Дружеството жалбоподател твърди, че в решението си КЕВР не извършва собствен анализ, а преразказва мотивите за отказите на ЕРП Север и ЕСО за издаване на становище за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на вятърна електрическа централа /ВяЕЦ/ на жалбоподателя и да съгласува условията за присъединяване. Жалбоподателят излага

подробни аргументи, по отношение на това обстоятелството като посочва, че Комисията за енергийно и водно регулиране като решаващ и независим орган е следвало да предприеме процесуални действия по събиране на допълнително доказателства, за да изясни повдигнатия пред нея правен спор, а не да възпроизвежда становището на една от участващите в процедурата страна - ЕРП Север АД, чието становище е основано единствено на становището на трета за процедурата страна – ЕСО ЕАД, без да го подложи на никакъв анализ и собствено обсъждане. ВЕСТО ЕАД посочва, че Комисията не е изисквала и анализирала информация от ЕСО ЕАД относно натовареността на мрежата, както и за наличието на свободен капацитет, което е нарушение на чл. 22, чл. 76 и чл. 80 от ЗЕ и чл. 114-145 от Наредба № 3.

На следващо място, жалбоподателят ВЕСТО ЕАД, в жалбата си коментира, че КЕВР не е провела експертна оценка и анализ относно значимите факти и обстоятелства по висияция пред нея правен спор и не е предприела действия по събиране на доказателства и изясняване на спорни обстоятелства по преписката. Жалбоподателят твърди, че КЕВР е трябвало да анализира дали в действителност съществува техническа невъзможност за ВяЕЦ да бъде присъединена преди изграждане на електропровод 110 kV между подстанция К. и подстанция В.-север/В.-запад. Жалбоподателят посочва, че в доклада на Комисията липсва анализ в тази насока и не е дадена експертна оценка от компетентния орган.

На трето място в жалбата се сочи, че неправилно и незаконосъобразно административният орган е приел, че поради изчерпвания капацитет на Добричкия пръстен за присъединяване на нови генериращи мощности, това пречатства възможността на ЕРП Север АД да определи условия за присъединяване на ВяЕЦ на жалбоподателя.

По отношение на твърдяното от жалбоподателя, че решението е издадено в нарушение на материалноправните норми, ВЕСТО ЕАД в жалбата си посочва, че КЕВР неправилно е възпроизвела отказа на ЕСО ЕАД, като го е приела за законосъобразен и надлежен по чл. 55, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/. Дружеството жалбоподател посочва, че съгласно цитираната разпоредба компетентен орган да откаже в случая е ЕРП Север АД, а не както се посочва в мотивите на обжалваното решение, че органът, който следва да мотивира отказа е ЕСО ЕАД, тъй като електропреносното дружество има единствено задължение да „съгласува условията за присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение и сключва предварителен договор за присъединяване в срок от 25 дни“ - чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6. В жалбата си ВЕСТО ЕАД посочва, че не за ЕСО ЕАД, а за ЕРП Север АД е налице задължение да мотивира отказа си, като съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 6 е следвало да „посочи причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на централата съобразно плановете за развитие на мрежата“. Според ВЕСТО ЕАД отказът на ЕРП Север АД се позовава единствено и само на отказа на електропреносния оператор, като се твърди техническа невъзможност и за дружеството жалбоподател тази техническа невъзможност е трябвало да бъде мотивирана от ЕРП Север АД, като дружеството е било длъжно да „осигури“ условия за присъединяване на ВяЕЦ към разпределителната мрежа, а също така и да посочи необходимите мерки за отстраняване на техническата невъзможност за това

присъединяване. Жалбоподателя излага твърдения, че ЕСО ЕАД е трябвало да съгласува и да укаже технически условия за присъединяване и съответно ЕРП Север АД е следвало да се съобрази с тези технически условия и да издаде становище за присъединяване.

Жалбоподателят изразява искане за отмяна на оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Преписката да бъде върната за ново разглеждане от КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател се представлява от адв. Т. Т., с приложено пълномощно по делото, който поддържа жалбата и искането за отмяна на процесното решение на КЕВР, поради допуснати нарушения на материалния закон и съществени процесуални нарушения при издаването му. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, представлява се от процесуалния си представител – юрк. Т. Б. с представено пълномощно, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Е. Север ЕАД, редовно призована, представлява се от адв. С. К. с представено пълномощно, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение с приложен списък на разноските.

Заинтересованата страна - Е. системен оператор ЕАД, редовно призована, представлява се от юрк. Р. С. с представено пълномощно, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София – град, III отделение, 16-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

В Комисия за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба с вх. № Е-12-00-381 от 23.06.2023 г., подадена от В. Г. Г., представител на ВЕСТО ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 32 срещу Е. Север АД и Е. системен оператор ЕАД, в която се възражава срещу откази за присъединяване на вятърна електроцентрала с мощност 4000 kW, предвидена за изграждане в поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 20359.40.24 и 20359.41.42 в [населено място], [община].

В жалбата е посочено, че ЕРП Север АД е издало откази с изх. № 6116418 от 26.04.2022 г., с изх. № 6253964 от 13.09.2022 г. и с изх. № 6529769 от 15.06.2023 г. да издаде становище за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ВяЕЦ, която ще бъде изградена в [населено място], общ. Д. с номинална мощност 4 MW, а ЕСО ЕАД е издало откази с изх. № ЦУ ЕСО-7125#1 от 01.09.2022 г. и с изх. № ЦУ ЕСО-12047#2 от 06.06.2023 г. да съгласува условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на Е. Север АД. Дружеството жалбоподател е възразило срещу издадените откази, като приема, че ЕСО ЕАД не е провело експертна оценка и анализ относно твърдяното претоварване на Добричкия пръстен и в жалбата си твърди, че има издадени становища за присъединяване на други централи в същия район.

На основание чл. 143 от Наредба № 3 с писмо от 03.07.2023 г., от Комисията са изискани становища от ЕСО ЕАД и ЕРП Север АД във връзка с подадената жалба.

На 14.07.2023 г. с писмо с вх. № Е-12-00-381 в КЕВР е постъпило становището на Е.

Север АД. В него електроразпределителното дружество посочва, че жалбоподателят е заявил инвестиционното намерение за изграждане на ВяЕЦ от 2009 г. През 2019 г., 2021 г. и 2022 г. отново е заявено желание от производителя за изграждане на вятърен парк с обща инсталирана мощност 12 MW, чрез входиране в годините на искания за проучване от ВЕСТО ЕАД, ДВП 1 ЕООД и ДВП 2 ЕООД, всяко със заявена мощност от 4 MW /или 2x2 MW ВяЕЦ/. За 1/3 от описаните в жалбата общо заявени инвестиционни намерения за вятърен парк 12 MW, ЕРП Север АД посочва, че от ВЕСТО ЕАД са входирани 4 пъти искания за проучване на присъединяване на ВяЕЦ 4 MW - искания ПВИ-11 от 01.02.2019 г., ПВИ-2289 от 23.11.2021 г., ПВИ-2298 от 30.06.2022 г. и ПВИ- 3317 от 26.09.2022 г., по всяко от които има отказ за съгласуване от ЕСО ЕАД.

На 23.11.2021 г. от ВЕСТО ЕАД е подадено Искане с вх. № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на вятърна електрическа централа към електроразпределителната мрежа предвидена за изграждане в ПИ с идентификатори 20359.40.24 и 20359.41.42 в [населено място] със заявена номинална изходяща мощност 4 000 kW.

При проучването е установено, че заявената централа може да се присъедини към нова кабелна линия средно напрежение /СрН/ от ГРУ до нова или съществуваща килия в подстанция Д. 110/20 kV и в изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи Е. Север АД е изпратило писмо с изх. № ПВИ-2289#1/04.03.2022 г. до ЕСО ЕАД, с което е подало Искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа СрН.

С писмо изх. № 6048777 от 14.03.2022 г. ВЕСТО ЕАД е уведомено, че електроразпределителното дружество е иницирирало съгласувателна процедура с ЕСО ЕАД за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа СрН и че след получаване на положителен отговор от ЕСО ЕАД, електроразпределителното дружество ще продължи процедурата по предоставяне на становище с условията за присъединяване на заявената ВяЕЦ.

На 19.04.2022 г. в електроразпределителното дружество е постъпило писмо от ЕСО ЕАД с изх. № ЦУ-ЕСО-2521#1 от 15.04.2022 г., в което е посочено, че към настоящият момент няма техническа възможност за присъединяване на генериращите мощности към преносната мрежа на Североизточна България /Добричкия пръстен/ поради изчерпване на преносната способност на мрежа 110 kV. В писмото е посочено и че присъединяването на нови генериращи мощности в района, ще може да се извърши след изграждане и въвеждане в експлоатация на двоен въздушен електропровод 110 kV от подстанция К. до подстанции В.-север/В.-запад, в съответствие с разработения от ЕСО „План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2021 г. - 2030 г.“, публикуван на интернет страницата на ЕСО ЕАД.

С писмо изх. № 6116418 от 26.04.2022 г. ЕРП Север АД е уведомява ВЕСТО ЕАД, че процедурата за присъединяване не може да бъде изпълнена и следва да бъде прекратена.

На 30.06.2022 г. от ВЕСТО ЕАД е подадено ново Искане с вх. № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на ВяЕЦ, със заявена номинална изходяща мощност 4000 kW, предвидена за изграждане отново в поземлени имоти с идентификатори 20359.40.24 и 20359.41.42 в [населено място], обл. Д..

При проучването отново е установено, че заявената централа може да се присъедини към нова кабелна линия СрН от ГРУ до нова или съществуваща килия в подстанция Д. 110/20 kV и в изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, от Е. Север АД е изпратено писмо с изх. № ПВИ- 2298#1 от 11.07.2022 г. до ЕСО ЕАД, с което е подадено Искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа СрН.

С писмо изх. № 6180696 от 13.07.2022 г., ВЕСТО ЕАД е уведомено, че електроразпределителното дружество е инициирало съгласувателна процедура с ЕСО ЕАД за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа СрН, както и че след получаване на положителен отговор от ЕСО ЕАД, Е. Север АД ще продължи процедурата по предоставяне на становище с условията за присъединяване на заявената ВяЕЦ.

На 05.09.2022 г. в електроразпределителното дружество е постъпило писмо от ЕСО ЕАД с изх. № ЦУ-ЕСО-7125#1 от 01.09.2022 г., в което е посочено, че няма техническа възможност за присъединяване на нови производители генериращите мощности към преносната електрическа мрежа в Североизточна България /Добричкия пръстен/, тъй като към настоящият момент преносната способност на мрежа 110 kV в Добричкия пръстен е изчерпана от вече присъединените генериращи мощности. Също така е уточнено, че присъединяването на ВяЕЦ с мощност 4 MW ще може да се извърши след изграждане на двоен въздушен електропровод 110 kV между подстанция К. и подстанции В.-север/В.-запад, в съответствие с разработения „План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2021 г. - 2030 г.“, публикуван на интернет страницата на ЕСО ЕАД. В писмото също така е посочено, че към подстанция Д. и подстанция Ш. няма да има възможност за кабелно присъединяване на възобновяеми енергийни източници /ВЕИ/, поради вече надвишен капацитивен ток на присъединителната мрежа.

С писмо изх. № 6253964 от 13.09.2022 г. ЕРП Север АД е уведомило ВЕСТО ЕАД, за полученият отговор от ЕСО ЕАД, че към настоящият момент няма техническа възможност за присъединяване на генериращи мощности към преносната електрическа мрежа в Североизточна България като е посочено, че от ЕСО ЕАД е стартирано изграждане на електропровода, който се очаква да бъде въведен в експлоатация през 2022 г.

На 26.09.2022 г. от ВЕСТО ЕАД е подадено ново Искане с вх. № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на ВяЕЦ с мощност 4000 kW, предвидена за изграждане отново в ПИ с идентификатори 20359.40.24 и 20359.41.42 в [населено място], общ. Д.. В изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от Е. Север АД е изпратено писмо с изх. № ПВИ-3317#1 от 04.11.2024 г. до ЕСО ЕАД, с което е подадено Искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа СрН.

С писмо изх. № 6268700 от 08.11.2022 г., ВЕСТО ЕАД е уведомено, че електроразпределителното дружество е инициирало съгласувателна процедура с ЕСО ЕАД за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа СрН и че след получаване на положителен отговор от ЕСО ЕАД, електроразпределителното дружество ще продължи процедурата по предоставяне на становище с условията за присъединяване на заявената ВяЕЦ.

На 12.06.2023 г. в електроразпределителното дружество е постъпило писмо от ЕСО ЕАД с изх. № ЦУ-ЕСО-12047#2/06.06.2023 г., в което е посочено, че свободният

преносен капацитет за присъединяване на генерации в подстанции Д. е изчерпан, за което ЕРП Север АД е информирано и подаденото искане за съгласуване няма да бъде разглеждано.

С писмо изх. № 6529769 от 15.06.2023 г. ЕРП Север АД уведомява ВЕСТО ЕАД, че е изчерпаната преносна способност на мрежа 110 kV в Добричкия пръстен и ЕРП Север АД счита процедурата за присъединяване за прекратена.

Във връзка с проверката на Комисия за енергийно и водно регулиране, на 12.07.2023 г. с писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-12047#4, Е. системен оператор ЕАД изпраща своето становище, в което изразява мнение, че отказите на преносния оператор са направени в резултат на извършен подробен анализ на състоянието на мрежата в района и са съобразени със законовите норми и целта на закона.

ЕСО ЕАД посочва в становището си, че по подадено искане на 22.01.2019 г. за присъединяване от ВЕСТО ЕАД, издаденият отказ е обжалван от производителя пред КЕВР, като Комисията е приела жалбата за неоснователна с Решение № Ж-209 от 25.03.2020 г. Решение е било обжалвано по съдебен ред, при което с Решение № 7494 от 06.07.2023 г. по адм.д. № 2366/2023 г. Върховният административен съд /ВАС/ е потвърдил решението на КЕВР. Е. системен оператор ЕАД се позовава на мотивите на съда и излага съображения, че ако се присъедини въпросната ВяЕЦ, ще се стигне до претоварване на електропровод от Добричкия пръстен, което застрашава сигурността и надеждността на електрозахранването в целия район. ЕСО ЕАД е уведомило ЕРП Север АД и по други получени искания, че искания за присъединяване към изводи СрН от подстанции Генерал Т., Д., Ш. и Крушари към момента не могат да се реализират поради изчерпан преносен капацитет. В заключение ЕСО ЕАД посочва, че във връзка с писмо на ЕРП Север АД с молба за информация по процедурата за присъединяване на централата на ВЕСТО ЕАД, с писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-12047#2 от 06.06.2023 г. ЕСО ЕАД отново потвърждава, че свободният капацитет за присъединяване на генерации в подстанции Д. е изчерпан, за което са информирани с писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-1712#3 от 28.03.2023 г.

За да постанови своето решение КЕВР, с оглед събраните доказателства, направени констатации и изводи е приела, че за инвестиционно намерение за изграждане на вятърен парк с обща инсталирана мощност 12 MW, чрез входирание в годините на искания за проучване от ВЕСТО ЕАД, ДВП 1 ЕООД и ДВП 2 ЕООД, са подавани неколккратно искания до ЕРП Север АД за проучване на условията за присъединяване на ВяЕЦ с инсталирана мощност 4 000 kW. Същата е била предвидена за изграждане в поземлени имоти с идентификатори 20359.40.24 и 20359.41.42 в [населено място], общ. Д..

Комисията е приела, че по всички искания са извършени съгласувателни процедури с ЕСО ЕАД по реда на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, при които операторът на преносната мрежа е отказал да съгласува условията за присъединяване с мотив, че няма техническа възможност за присъединяване на генериращите мощности към преносната мрежа на Североизточна България/Добричкия пръстен/, поради изчерпване на преносната способност на мрежа 110 kV. На това основание, поради отказ от съгласуване на ЕСО ЕАД, от ЕРП Север АД са издадени последователни откази за присъединяване на ВяЕЦ.

Комисията за енергийно и водно регулиране в решението си коментира, че по предходна жалба на ВЕСТО ЕАД до КЕВР с вх. № Е-12-00-160 от 15.05.2019 г. с предмет - отказ от ЕРП Север АД за издаване на становище, административният орган се е произнесъл с Решение № Ж- 209 от 25.03.2020 г., с което е отхвърлил жалбата като неоснователна. С Решение № 7494 от 06.07.2023 г. по адм.д. № 2366/2023 г. ВАС е потвърдил решението на КЕВР като съдът е счел, че по делото безспорно е доказано, че присъединяването на ВяЕЦ, предвидена за изграждане от ВЕСТО ЕАД, би довело до влошаване на качеството на предоставяната от дружествата услуга, съответно до влошаване на капацитета и аварии. Заключениеята на основната и допълнителна експертиза, назначени в производството по образуването пред Административен съд София – град адм.д. № 3716/2020 г. напълно се покривали и потвърждавали основанията за отказ за присъединяване на предвидената за изграждане от страна на ВЕСТО ЕАД ВяЕЦ.

Комисията в своето решение приема, че при направените откази за присъединяване на централата от ЕРП Север АД и откази за съгласуване на условията за присъединяване от ЕСО ЕАД през 2021 г. - 2023 г. по иницирираните от ВЕСТО ЕАД процедури, от страна на Е. Север АД са били спазило нормативните изисквания. Съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от ЕРП Север АД са били подавани искания за съгласуване на условията за присъединяване на електрическата централа към разпределителната мрежа средно напрежение и след отказите за съгласуване от Е. системен оператор ЕАД, Е. Север АД е информирало жалбоподателя за предоставения отговор от ЕСО ЕАД относно техническата невъзможност за присъединяване на нови генериращи мощности към преносната мрежа в Североизточна България, докато не бъде изграден и пуснат в експлоатация нов двоен въздушен електропровод 110 kV от подстанция К. до подстанции В.-север/В.-запад.

Административният орган посочва, че съгласно разпоредбите на чл. 87 от Закона за енергетиката, операторът на електропреносната мрежа осигурява разширението, реконструкцията и модернизацията на преносната мрежа в съответствие с дългосрочните прогнози и планове за развитие на електроенергетиката, а чл. 109 от ЗЕ задължава ЕСО ЕАД, в качеството му на оператор на електропреносната мрежа, да осигурява сигурно, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система.

При спазване на посочените разпоредби и след отчитане на спецификите на вятърните електрически централи, тяхното локално въздействие върху параметрите, сигурността, капацитета на електрическата мрежа и след отчитане на критериите за сигурност, посочени в Правилата за управление на електроенергийната система, КЕВР приема, че ЕСО ЕАД е мотивирал отказа за присъединяване на централата поради техническа невъзможност за присъединяване на нови генериращи мощности в района на Североизточна България.

В решението си, Комисия по енергийно и водно регулиране посочва, че в нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6 е указано, че присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на тази наредба и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ, а в чл. 3, ал. 2 от Наредба № 6 е описано, че могат да отказват присъединяването на обект, когато не отговаря

на изискванията по ал. 1 и застрашава надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, здравето и живота на гражданите и собствеността на трети лица.

Административният орган в решението си посочва, че е аналогична и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от Наредба № 6 съгласно, която мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини електрическа централа към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация. В тези случаи мрежовият оператор посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на централата съобразно плановете за развитие на мрежата.

С оглед на така установеното, от административния орган е направено заключение, че изчерпаният капацитет на Добричкия пръстен за присъединяване на нови генериращи мощности пречат възможността Е. Север АД да определи условия за присъединяване на централата, като издаде становище за присъединяване, поради което законосъобразно направен отказ за присъединяване. Комисията по енергийно и водно регулиране е приела, че действията на Е. Север АД и Е. системен оператор ЕАД относно процедурата по присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници са извършени съобразно изискванията, регламентирани в ЗЕ и Наредба № 6, поради което жалбата на ВЕСТО ЕАД е приета за неоснователна и от КЕВР, с Решение № Ж-935/02.11.2023 г. е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-381 от 23.06.2023 г., подадена от ВЕСТО ЕАД срещу Е. Север АД и Е. системен оператор ЕАД.

Представени са Правила на Е. системен оператор ЕАД за присъединяване на производители на електрическа енергия, клиенти и обекти на оператори на разпределителни електрически мрежи към електропреносната мрежа и Инструкции за присъединяване към електроразпределителната мрежа на Е. Север АД на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 24, т.1 от Закон за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ и обекти за производство извън уредените в ЗЕВИ.

По делото са представени и приети като доказателства всички представени такива с административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Решение № Ж-935/02.11.2023 г. на КЕВР е връчено на ВЕСТО ЕАД, чрез пощенска пратка, получена на 10.11.2023 г., видно от представената разписка. Жалбата е подадена чрез куриер на 24.11.2023 г., за което е представен транспортен етикет. Спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Правната регламентация за произнасяне от КЕВР по жалби се съдържа в

нормите на чл. 22 и чл. 76 от ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу ВИК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в чл. 60 на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Приложимата наредба, в чл. 147, ал. 1 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗЕ /ред. ДВ бр. 17 от 2015 г./ регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от КЕВР като според чл. 11, ал. 1 от ЗЕ /ред. ДВ бр. 9 от 2022 г./ КЕВР е колегиален орган, състои се от 5-ма члена, включително председател. Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав /чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, ред. ДВ бр. 35 от 2015/. Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав „Енергетика“, който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав „Водоснабдяване и канализация“, който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, /ред. ДВ, бр. 9 от 2022 г./. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздръжане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 от ЗЕ.

Според ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 от ЗЕ - Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, обн. ДВ, бр. 33 от 5 април 2013 г. Съгласно чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г., КЕВР във всички случаи следва да се произнесе с решение, след като извърши проверка на изложените в жалбата обстоятелства и след като събере всички необходими доказателства за изясняване на случая. След събирането на доказателствата и след извършването на проверката следва да се състави доклад и проект за решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка

доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата /чл. 145, ал. 1 от Наредбата/. Докладът и проектът за решение, заедно с жалбата и преписката по нея, се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание - чл. 145, ал. 2 от Наредбата.

Съдът приема за спазена процедурата от страна на КЕВР, предвидена в чл. 145 от НЛДЕ, а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад на 30.10.2023 г. и проект на решение. От приложени по делото извлечение от Протокол № 341 от 02.11.2023 г. се установява, че на закрито заседание, проведено на 02.11.2023 г. от тримата членове на състав „Енергетика“ на КЕВР са присъствали трима – председателят и двама членове със стаж в областта на енергетиката, които са гласували „за“. Заседанието на специализирания състав „Енергетика“, на което е постановено процесното решение е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл. 13, ал. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 35 от 2015 г. кворум, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. мнозинство. Предвид изложеното съдът приема, че Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. на КЕВР е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност. Спазени са също така и изискванията за форма на акта, като Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. на КЕВР, съдържа фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен Жалби от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3. Спазени са изискванията на чл. 145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им

за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание. По изложените съображения в Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. Комисия за енергийно и водно регулиране е приела жалбата на ВЕСТО ЕАД за неоснователна и е прекратила административно производство образувано по жалба с вх. № Е-12-00-381 от 23.06.2023 г., подадена от ВЕСТО ЕАД срещу Е. Север АД и Е. системен оператор ЕАД.

По отношение на материалната законосъобразност на акта съдът намира следното:

Присъединяването на обекти на производители е регламентирано в чл. 116 от Закона за енергетиката.

Присъединяването на обекти на производители на електроенергия от възобновяеми източници не е безусловно задължение на оператора на електроразпределителната мрежа. Необходимо е изпълнението на предвидените в закона изисквания, при наличието, на които може да се извърши присъединяване. Съгласно чл. 23 /отм., бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г., действащ към момента на депозиране на процесните искания от дружеството жалбоподател/ от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ /редакция към ДВ, бр. 17/2015 г./. В чл. 23, ал. 2 от ЗЕВИ е посочено, че заявления по ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ. При становище, с което заявлението е определено като допустимо, операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина за присъединяване, а след изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район, операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл. 117, ал. 4 от Закона за енергетиката.

По силата на чл. 26, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, условията и начинът за присъединяване на обекти за производство от възобновяеми източници се извършват по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ - Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /отм./. Съгласно чл. 53, ал. 1 от посочената наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /отм. с Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи/ - приложима към момента на издаване на оспореното решение на КЕВР, мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа.

Съгласно нормата на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 на Наредба № 6 от 24.02.2014 г.,

мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини електрическа централа към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация, като посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на централата съобразно плановете за развитие на мрежата. Настоящата съдебна инстанция приема за спазени изискванията на Наредба № 6 за присъединяване на производствените мощности на производителя към разпределителната мрежа на ниво средно напрежение.

В разпоредба на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, е посочено, че операторите на разпределителни мрежи съгласуват с оператора на преносна мрежа условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение. Видно от приложените документи в изпълнение на цитираната разпоредба Е. Север АД е депозирало в ЕСО ЕАД искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа СрН / писмо с изх. № ПВИ-2289#1/04.03.2022 г., писмо с изх. № ПВИ- 2298#1 от 11.07.2022 г. и писмо с изх. № ПВИ-3317#1 от 04.11.2022 г./ като за всички депозирани искания за съгласуване жалбоподателят е бил уведомен. Предоставянето на положително становище от оператора на преносна мрежа - ЕСО ЕАД е задължителна предпоставка за реализиране на процедурата по присъединяване на електрическата централа.

Възражението на жалбоподателя ВЕСТО ЕАД, че ЕСО ЕАД не е компетентен да издаде „отказ“, тъй като съгласно чл. 53, ал. 3 от Наредба 6 има единствено и само задължението да съгласува условия за присъединяване на ВяЕЦ към електроразпределителната мрежа средно напрежение, е неоснователно.

В приложените отговори на ЕСО ЕАД /писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-2521#1 от 15.04.2022 г. и писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-7125#1 от 01.09.2022 г./ е посочено, че няма техническа възможност за присъединяване на нови производители към преносната мрежа Североизточна България /Добричкия пръстен/, поради изчерпване на преносната способност на мрежа 110 kV. Изрично е посочено, че присъединяването на нови генериращи мощности ще бъде възможно след изграждането и въвеждането в експлоатация на новия двоен въздушен електропровод 110 kV между подстанция К. и подстанции В.-север/В.-запад в съответствие с разработения от дружеството „План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2021-2030 г.“. А с писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-12047#2/06.06.2023 г. е посочено, че относно искане за съгласуване на условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ВяЕЦ с мощност 4 MW, намираща се в ПИ 20359.40.24 и ПИ 20359.41.42 в [населено място], обл. Д. свободният преносен капацитет за присъединяване на генерации в подстанция Д. е изчерпан, за което ЕРП Север АД е информирано и подаденото искане за съгласуване няма да бъде разглеждано. Съгласно чл. 55, ал. 1 и ал. 2 на Наредбата, мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини електрическа централа към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация, като

посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на централата съобразно плановете за развитие на мрежата. За всяко едно от становищата на ЕСО ЕАД, ЕРП Север АД е уведомило жалбоподателя /писмо изх. № 6116418 от 26.04.2022 г., писмо изх. № 6253964 от 13.09.2022 г./, че няма техническа възможност за присъединяване на генериращи мощности към преносната електрическа мрежа в района на Североизточна България. Присъединяването на нови генериращи мощности ще бъде възможно след изграждане и въвеждане в експлоатация на новия двоен въздушен електропровод 110 kV между подстанция К. и подстанции В.-север/В.-запад в съответствие с разработения от дружеството „План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2021-2030 г.“. Посочено е и, че ЕСО ЕАД е стартирало изграждането на електропровода, който се очаква да бъде въведен в експлоатация през 2022 г., както и че заплатената сума му е възстановена/или ще му бъде възстановена. А по отношение на третото искане за проучване условията за присъединяване на обект на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа с № [ЕГН] от 26.09.2022 г., ЕРП Север АД е уведомило с писмо /изх. № 6529769 от 15.06.2023 г./ ВЕСТО ЕАД, че исканията за съгласуване условията за присъединяване на нова кабелна линия 20 kV към ЗРУ 20kV на подстанция Д., не могат да се реализират поради изчерпан преносен капацитет. Поради това, жалбоподателят е уведомен, че електроразпределителното дружество ще счита за прекратена процедурата по присъединяване. Дори и след изграждането на двоен електропровод 110 kV Батово-К. към подстанции Д., Генерал Т., Ш., Крушари, от ЕСО ЕАД е установен, че няма техническа възможност за присъединяване на нови обекти/ централи, за което е уведомено ЕРП Север АД /писмо изх. № ЦУ–ЕСО–1712 от 14.02.2023 г. и писмо с изх. № ЦУ–ЕСО–1712#3 от 28.03.2023 г./.

Задължението на електроразпределителното дружество за присъединяване на даден обект на производител на електрическа енергия не е безусловно, а следва да се свърже с друго негово задължение - да следи за спазване на техническите изисквания, които са необходими за присъединяване към електрическата мрежа на производители и клиенти на електрическа енергия / Решение № 7494/ 06.07.2023 г. по адм. дело № 2366 / 2023 г. на ВАС - Трето отделение/.

Предвид изложеното настоящата съдебна инстанция при наличните по административната преписка доказателства, събрани в хода на административното производство, приема за законосъобразни заключенията на Комисията за енергийно и водно регулиране, че от страна на Е. Север АД и Е. системен оператор ЕАД са извършени съобразени със законовите изисквания действия, поради което жалбата на ВЕСТО ЕАД срещу Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. на Комисията се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и направеното искане от страна на процесуалните представители на ответника и заинтересованите страни, както и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, на КЕВР, Е. Север АД и ЕСО ЕАД следва да се присъдят сторените в производството съдебни разноски. Жалбоподателят

следва да заплати на ответника КЕВР и на заинтересованата страна ЕСО ЕАД разноски от по 200.00 лева на всяка от тях за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Право на разноски, съгласно чл. 143 ал. 4 от АПК има и ЕРП Север АД, а възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. В случая е уговорен и заплатен адвокатски хонорар в размер на 1 200.00 лева с включено ДДС. Доказани са направените разноски, съгласно приложен договор за правна защита и съдействие, данъчна фактура, платежно нареждане за кредитен превод. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в сила към момента на приключване не устните състезания/ за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Съгласно §2а ДР на Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение. В случая е платен минималния адвокатски хонорар от 1 200.00 лв. с включен ДДС, поради което възражението за прекомерност е неоснователно. Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 16-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ВЕСТО ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж-935 от 02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА ВЕСТО ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 32, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране съдебни разноски за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт, в размер на 200 /двеста/ лева.

ОСЪЖДА ВЕСТО ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 32, да заплати на Е. системен оператор ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], съдебни разноски за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт, в размер на 200 /двеста/ лева.

ОСЪЖДА ВЕСТО ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 32, да заплати на Е. Север АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], съдебни разноски за процесуално представителство, осъществено от адвокат, в размер на 1 200 /хиляда и двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщение, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: