

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7988** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕСОКОМБИНАТ Д.“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ - Р., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице В. Ф. ЗЮРЕБ се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от “Месокомбинат Добруджа” АД, постъпила по делото на 18.11.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от РИОСВ – Р., постъпила по делото на 20.11.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от “Месокомбинат Добруджа” АД, постъпило по делото на 28.11.2024 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от РИОСВ – Р., постъпило по делото на 05.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от “Месокомбинат Д.”, постъпило по делото на 05.12.2024 г., с представени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от директора на РИОСВ - Р., постъпило по делото на 18.12.2024 г., с приложено платежно нареждане за експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 14.01.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба-становище по експертизата от ответника, постъпила по делото на 20.01.2025 г.

Адв. Д.: Правя възражение да се приложи по делото становището на ответника, тъй като експертизата не е изслушана.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молбите и становищата от “Месокомбинат Добруджа” АД, докладвани в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молбите и становищата от ответника, докладвани в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-екологична експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Ф. ЗЮРЕБ – 42 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице ЗЮРЕБ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изготвила съм експертизата на база на документите по делото.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. В.: Възразявам срещу заключението на вещото лице. Моля да не приемате. Същото не е обективно. Придържам се към становищата на директора на РИОСВ - Р..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на вещото лице по изготвената съдебно-екологична експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 753,75 /седемстотин петдесет и три лева и 75 стотинки/, съгласно представената справка-декларация.

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да уважите депозираната жалба срещу процесното решение, като отмените същото като неправилно и незаконосъобразно, издадено в нарушение на

материалния закон, съществени процесуални нарушения, несъответстващото на целта на закона, издадено при неспазване на формата на акта. Видно от приложените писмени доказателства по делото от съответните компетентни органи и в частност от становището на Регионалната здравна инспекция и Басейнова дирекция П., инвестиционното предложение на доверителя ми няма да окаже негативно въздействие нито върху хората и тяхното здраве, нито върху околната среда.

В становището на РЗИ категорично се казва, че инвестиционното предложение отстои от жилищните сгради на [населено място] на около 0,900 км като при реализацията и експлоатацията не се очаква негативно въздействие върху атмосферния въздух и околната среда. В самото становище, което е на експертен съвет, в подробности са изложени предложения как инвестиционното намерение няма да въздейства върху хората, няма да има въздействие на отпадъците, страничните животински продукти, както и на процесните миризми, които се твърдят. След като компетентният орган по здравна защита е преценил, че инвестиционното предложение няма да окаже въздействие, то няма никакво основание ответникът да счете точно обратното.

По отношение на отпадъците, който е следващият спорен момент в решението, в същото не са посочени нито точно кои отпадъци се очаква да въздействат, нито по какъв начин ще въздействат. Колкото до въздействието на фактор отпадъчни води, в приложеното към преписката становище на директора на Басейнова дирекция изрично е посочено, че вземайки предвид хидроложкия режим на река Д., не се очаква да окаже негативно въздействие и да доведе до влошаване на еко потенциала. В противоречие на това ответникът е направил изводи, непочиващи на фактите. Представям писмени бележки с копие за ответната страна. Моля да уважите депозираната жалба срещу процесния индивидуален административен акт. Моля за решение в този смисъл.

Юрк. В.: Считам, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Процесното решение е законосъобразно, мотивирано, издадено от компетентен орган, като при неговата преценка е спазена цялата процедура на Закона за опазване на околната среда. Моля да се произнесе със съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и потвърдите решението за инвестиционно предложение за възстановяване производствената дейност на “Месокомбинат Добруджа” АД, което се намира в производствена зона на [населено място] и има голяма вероятност да окаже отрицателно въздействие на компонентите и фактори на околната среда. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: