

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37873

гр. София, 16.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
закрито заседание на 16.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **3062** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 АПК.

Образувано е по молба с вх. №16268/27.06.2025г., подадена от КМЕТА на район „И.“, Столична община (СО). Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ, в частта за разноските, Решение №19345/05.06.2025г. по адм. дело №3062/2024г., като намали размера на присъденото на жалбоподателката адвокатско възнаграждение от 1000 (хиляда) на 500 (петстотин) лева.

В дадения ѝ от съда срок, жалбоподателката П. Г. изразява становище, че искането за изменение на съдебния акт, в частта за разноските, е процесуално недопустимо и евентуално го оспорва като неоснователно (Становище – отговор от 29.07.2025г.).

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО, като направено от лице, което не е активно легитимирано да иска допълване или изменение на съдебния акт, в частта за разноските.

Съгласно приложимата норма на чл.248, ал.1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. От анализа на цитираната норма следва еднозначен извод, че искане за изменение или допълване на съдебния акт, в частта за разноските, може да направи само страна в производството. Кой са страните по делото е изрично установено в чл.153, ал.1 АПК, съгласно която норма това са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Според регламента на чл.154, ал.1 АПК съдът конституира страните служебно.

В случая предмет на оспорването е бил ОТКАЗ за извършване на административна услуга, обективиран в Писмо с рег. № към РИЛ24-УГ01-877-(1)/26.02.2024г. на секретаря на район „И.“, Столична община. При това и в съответствие с разпоредбата на чл.154, ал.1 АПК, съдът е конституирал като страна - ответник по делото, СЕКРЕТАРЯ на район „И.“ (Определение №20591/20.10.2024г.).

Кметът на район „И.“ не е бил страна в производството по адм. дело №3260/2024г. и следователно не е активно легитимиран да поиска допълване или изменение на съдебния акт, в частта за разноските.

Извън горното и за пълнота на мотивите съдът отбелязва и това, че искането с което е сезиран по същество представлява ВЪЗРАЖЕНИЕ за прекомерност на заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение, по смисъла на чл.78, ал.5 ГПК. Т. възражение обаче е могло да бъде направено най-късно до приключване на устните състезания по делото. В случая това не е било сторено.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с вх. №16268/27.06.2025г., подадена от кмета на район „И.“, Столична община, за изменение в частта за разноските на Решение №19345/05.06.2025г. по адм. дело №3062/2024г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова