

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **826** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. К., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт Х. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата която съм пуснал. Искам да кажа някои неща. Относно посочения договор, който е упоменат, че съм разписал в Дирекцията на спорта за всички и спорта за учащи - ако може да се вземе справка от предходната година дали същият клуб е получавал същата сума, т.е. да се види дали съм имал частен интерес и дали по някакъв начин съм се опитал да повлия на сумата и също така, ако може да се вземе справка дали съм участвал в съответната комисия и дали съм бил изобщо член на комисията която е разглеждала този проект № 360098 от 01.04.2022 г. и дали към датата на подписване на договора съм имал участие в комисията и дали съм взел участие в самата комисия, която е разгледала договора. По

отношение на Протокол № 13 от 05.04.2022 г. на експертната комисия, определена със Заповед № РД-09-145 от 25.02.2021 г. - да се направи сравнение дали сумата която е получила Българска федерация хокей на лед е същата като тази от предходната година, в която не съм бил назначен в Министерство на младежта и спорта.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Въпросният договор който господин К. посочва е така или иначе приложен към преписката и не мога да разбера по какъв начин ще повлияе върху хода на делото въпросната справка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Това ще покаже, дали съм имал частен интерес.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Въпросният проект е можело въобще да не бъде утвърден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Към датата на назначаването ми в Министерство на младежта и спорта съм подал молби до Управителния съвет и Общото събрание на сдружението в които съм фигурирал, а по отношение на този договор, тъй като още не е било проведено общо събрание в което да бъда освободен, нито има решение на управителния съвет на сдружението. Това е сдружение с нестопанска цел и преструктурирана дейност и сдружението не разпределя печалби. Желанието ми е да се види, че предходната година, когато не съм могъл да оказвам никакво влияние за получаваната сума, която е определена от съответната комисия, сумата е същата.

Заповедта ако може да се представи, тъй като аз не съм в състава на определената с нея комисия за разглеждане на този договор. А предходните договори ги искам, за да може да се сравни дали съм указвал влияние за някаква сума или не, дали са еднакви сумите.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Вие така или иначе започвате работа в Министерство на младежта и спорта, мисля че в края на 2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Декември месец 2021 г. започвам работа.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Ние обсъждаме и в становището си разглеждаме въпросният проект по който е сключен договор № 360098, него. Тезата ни е тази, че чрез участието на жалбоподателя в комисията, той евентуално е могъл да укаже някакво влияние върху утвърждаването на проекта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Точно поради тази причина искам да се види.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Във връзка с доказателствените искания които бях направила в предходно с.з. и удостоверенията които ми бяха издадени от Съда, получих информация от НАП и НОИ, от която информация съответно могат да се видят отношенията които господин К. е имал с Българска федерация по хокей на лед или Хокей клуб НСА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Министерство на младежта и спорта разполага с две спортни дирекции, едната - За високи постижения, а другата е Спорт за всички и спорт за учащи. В двете дирекции има отделни проекти, аз съм бил в експертната комисия за високи спортни постижения, а не към спорт за всички и спорт за учащи, в чиято ресор е този договор. Аз не съм участвал в комисията, нито съм бил назначаван към тази комисия която е разглеждала този договор.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо изх. № 10234041/07.03.2024 г. на НОИ, писмо изх. № [ЕГН]/11.03.2024 г. на ТД на НАП – С.,

офис „М.“ с приложените и подробно описани в тях справки.  
СЪДЪТ като намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка със защитната си теза.

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 5-дневен срок преди следващо съдебно заседание да представи по делото - Договор № СДСВ-360098 от 01.04.2022 г., договорите въз основа на които сдружение Българска федерация по хокей на лед е получавало от Министерство на младежта и спорта финансиране за 2020 и за 2021г.; договорите с Министерство на младежта и спорта на Хокей клуб НСА, по които Хокей клуб НСА е участвал по програмата на дирекция „Спорт за всички и спорт за учащи“, както и заповедите за състава на експертната комисия към Дирекция „Спорт за всички и спорт за учащи“ за 2021 г. и 2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: В края на 2021 г. господин К. започва работа в Министерството. Сигурна съм че имаме приложени заповеди за състав на комисия за 2022 г. в които той фигурира.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Както обясних преди малко, Министерство на младежта и спорта разполага с различни експерти и дирекции. Аз съм бил назначен към експертна комисия само към едната дирекция, не и към двете дирекции. Всяка дирекция си има експертна комисия, която прави мотивирани предложения и оценява проекта, изготвя и мотивирани предложения към комисията, министърът ги подписва за одобрение или не. Към дирекция „Спорт за всички и спорт за учащи“, от която е определена сумата за съответния договор, аз не съм участвал, дори не съм бил назначаван в тази комисия за да мога да разгледам този проект.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Въпросните протоколи сме приложили към преписката. Говорим за комисия на дирекция „Спорт за високи постижения“, мога да дам като пример Протокол № 22 от 03.05.2022 г., където има приложена таблица, в която таблица под № 25 фигурира Българска федерация по хокей на лед, също така под № 13 от 2022 г., там отново жалбоподателят участва, положен е подпис от него, защото той вече е назначен на работа в министерството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Моля да се установи, че аз не съм участвал в тази комисия и дори не съм бил назначаван в нея. По отношение на другите протоколи №№ 13, 20 и 22. Протокол № 13 от 05.04.2022 г. В тази връзка, да се разгледа протокола от предходната година, в който са разпределени сумите за спортните клубове към федерациите. По този протокол се определят сумите, които после се разпределят между спортните клубове и съответно тази сума от 92000 лева, не е за Българска федерация по хокей на лед, тази сума е за спортните клубове и те трябва да си я разпределят. Може да се вземе протокола от предходната година и да се види дали сумите са еднакви или не са еднакви.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Ние не говорим за въздействие в посока увеличение. Тук обсъждаме въпроса, дали въпросните проекти са щели да бъдат одобрени или не, ако жалбоподателят не е бил на работа. Не говорим за увеличение или намаление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Комисията е от нечетен брой служители, както се вижда повечето комисии са от 5 члена. Моето решение „за“ или „против“ не може да повлияе по никакъв начин на останалите членове дали да бъде прието или да не бъде прието. Комисията не разглежда проекти, комисията разглежда становища от

експертите. Като постъпи проект в Министерство на младежта и спорта към съответната дирекция, отива при експерт който отговаря за съответния вид спорт, след което експерта изготвя становище и сума която предлага на комисията, комисията гледа дали всичко административно е така и след това прави мотивирано предложение към министъра, което той одобрява да се отпуснат ли средства или да не се отпуснат. Искам протокола на комисията за определяне на финансовите средства за програмата за развитие на спортните клубове за 2021 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Само искам да кажа следното, във въпросните протоколи които са приложени към преписката господин К. е заместник-председател на въпросната комисия, там всеки има право на глас, искам само да подчертая че данни за функциите, които е изпълнявал в тази комисия, са приложени по преписката в протоколите. Експертната комисия има становища на въпросните експерти от дирекциите, но след като тези становища дойдат пред комисията, крайното предложение което се поставя пред министъра дали даден проект да бъде одобрен или не, съответно размера на предоставените средства, е на комисията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Комисията разглежда, защото експерта може да посочи хипотетично сума от 2000000 лева, при положение, че проектът отговаря на изисвания за финансиране до 10000 лева и комисията гледа точно това съответствие.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Крайното решение на комисията следва ли да се препокрива изцяло със становище на експерта или не?

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Не.

СЪДЪТ по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи Протокол на комисията за определяне на финансовите средства за спортните клубове за 2021 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 г. от 14.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: