

# РЕШЕНИЕ

№ 3053

гр. София, 09.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката/ЗЕ/

Образувано е по жалба на „Евклипс“ ООД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което изменя, считано от 01.01.2022г., прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Кw и над 500 Кw, определени от КЕВР с решение № Ц-25 от 01.07.2021г.

Иска се отмяната на целият акт, като нищожен, алтернативно – отмяната му като незаконосъобразен в частта по Раздел I, т.1 „Премии във връзка с определени и/или актуализирани цени по Решение № Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР, т.1.6. ВtЕЦ работещи до 2250 часа“.

По-конкретно, твърди се, че:

Оспореният акт е нищожен поради противоречие с материалния закон и с решение на НС за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21г., с което е наложен мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., със срок действие на решението до 31 март 2022г. Сочи се, че решението на Народното събрание налага забрана, включително за изменение на премиите на производители на електрическа енергия от възобновяеми

източници, в периода от влизането му в сила /17.12.2021г./ до изтичане срока му на действие. На следващо място, като основание за нищожност се сочи липсата на персонална компетентност на част от членовете на КЕВР, поради изтекъл мандат.

Допуснато е нарушение на чл.59 АПК, тъй като пазарната цена е посочена единствено в мотивите но не и в диспозитива на решението. Акта е постановен също и при липса на мотиви.

Налице е нарушение на производствените правила, тъй като решението е стабилен административен акт, можещ да бъде отменен или изменен от органа, който го е издал само в хипотезите на чл.99 АПК. Нарушени са още нормите на чл.31б ал.3 ЗЕ и чл.13 АПК.Процедурата по изменение на премиите не е оповестена публично пред енергийните предприятия..Следва да бъде спазен и срока за обществено обсъждане по чл.14 – а именно 14дни.

Нарушени са още и принципите на чл.6,чл.7,чл.8,чл.12 и 13 АПК.

Изменени са премиите само на производителите от ВЕИ, но е и премиите на производителите от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия,независимо,че съгласно ЗЕ премии се определят и на двете групи,като производителите от ВЕИ са поставени в неравноправно положение.

В заключение се твърди несъответствие с целта на закона, а именно – чл.2 ал.1 т.3 ЗЕ.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, изцяло оспорва жалбата. Излага конкретни съображения за законосъобразност във връзка с всяко от посочените нарушения и изцяло в съответствие с изискванията на чл.46 АПК,поради което и моли оспорването да бъде отхвърлено.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ не изразява становище по постъпилата жалба.

При извършена проверка съобразно чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По съществуто на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка,Административен съд София-град съобрази и приема:

Установено е по делото и не е спорно между страните, че „ХАОС ИНВЕСТ ” ЕАД, е търговско дружество, имащо качеството на енергийно предприятие, производител на електрическа енергия от възобновяем енергиен източник – вятърна енергия по смисъла на § 1, т. 24 от ДР на ЗЕ и §1, т.8 от ДР на ЗЕВИ. Жалбоподателят е собственик на вятърна електрическа централа за производство на ел.енергия, находяща се в землището на [населено място], общ.Каварна с инсталирана мощност 1,7МВт,присъединена към ел.мрежа.

Преференциалната цена, която е била приложима към централата на жалбоподателя е съгласно Решения № Ц-010/30.03.2011г. на КЕВР (ВтЕЦ работещи до 2250 часа, преференциална цена 188,29 лв.). В изпълнение на изискванията на действащото енергийно законодателство, дружеството е сключило с Фонд "Сигурност на електроенергийната система" договор за компенсиране с премия за произведените от централата количества електрическа енергия до размера на определеното за тази категория производители нетно специфично производство на електрическа енергия и продава електрическа енергия, в съответствие с нормите на ЗЕ. Като производител на

енергия от възобновяеми източници, на жалбоподателя се издават и гаранции за произход от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с изискванията на чл.33 - 34 от ЗЕВИ. Гаранциите за произход се издават и прехвърлят по електронен път, като Агенцията поддържа публичен регистър за издадените и прехвърлени гаранции на официалната си интернет страница: <https://www.seea.government.bg/bg/registers/register-garancii> - Приложение № 3.10. Тъй като към жалбоподателя се е прилагала преференциална цена по посоченото решение за определяне на преференциални цени, то жалбоподателя е пряко и непосредствено засегнат от обжалваното Решение на КЕВР по Раздел I, т.1.6, като премията, която е получавало по предходно решение в размер от 73.53 лв., с оспореното е определена в размер на 0.00 лв.

С Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. XIX, КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

На 15.12.2021г. е проведено обществено обсъждане (Протокол от 15.12.2021 г. от обществено обсъждане - достъпен на следния електронен адрес [https://www.dker.bg/uploads/protokoli/oo/2021/prot\\_oo\\_ceni\\_vei\\_122021.pdf](https://www.dker.bg/uploads/protokoli/oo/2021/prot_oo_ceni_vei_122021.pdf) ) на проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW ( Решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. (достъпен на следния електронен адрес [https://www.dker.bg/uploads/protokoli/zz/2021/prot\\_zz\\_287\\_21.pdf](https://www.dker.bg/uploads/protokoli/zz/2021/prot_zz_287_21.pdf)). Производството по издаване на обжалваното Решение е иницирано служебно от административния орган.

На 15.12.2021г. е прието „Решение за справяне с ценовата криза на електроенергията“ от Народното събрание (обн, ДВ, бр.108/17.12.2021 г.), изменено и допълнено с „Решение за изменение и допълнение на Решение на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г.“ от 16 декември 2021 г. (обн, ДВ, бр.108/17.12.2021 г.) – (Приложение № 3.2.), с което Народното събрание налага мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г. Поради тази причина, КЕВР е отложила своите заседания по всички производства във връзка с регулиране на цени в секторите „Електроенергетика“, „Топлоенергетика“ и „Водоснабдителни и канализационни услуги“, видно от съобщение на електронната страница на КЕВР ([www.dker.bg](http://www.dker.bg)) – (Приложения тук снимка от екрана на електронната страница на Комисията, достъпна на следния електронен адрес <https://www.dker.bg/news/728/65/sobschenie-otnosno-otlagane-na-zasedaniya-na-kevr-po-v-sichki-proizvodstva-vm-vrzka-s-regulirane-na-tseni-v-sektorite-elektroenergetika-toploenergetika-i-vodosnabditelni-i-kanalizatsionni-uslugi.html> - Приложение № 3.3.).

На 01.01.2022 г. на свое закрито заседание, КЕВР е приела Решение № Ц-2 от 01.01.2022 год., с което на основание чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергията от възобновяеми източници и § 28, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г., чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, е изменено, считано от 01.01.2022 г., Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, в частта по т. XIX. Решението е

публикувано на интернет страницата на Комисията в деня на приемането му.

Процесното решение е прието във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, поради което със заповед № 3-Е-319 от 07.12.2021г. на председателя на КЕВР е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници. Работната група е приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх.№ Е-Дк-1271 от 08.12.2021г., който е приет от КЕВР с решение по т.1 от Протокол №287 от 13.12.2021г. Със същото решение, с което е приет доклада е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. по т.2 от същото, КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение №Ц-25 от 01.07.2021г., при условията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ, което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение - т.2.1. КЕВР е определила дата за провеждане на открито заседание за разглеждане на приетия по т.1 Доклад и дата за провеждане на обществено обсъждане на проект за решение – 15.12.2021г. Определила е срок за представяне на становища по доклада и по проекта на решение – 17.12.2021г.-17.00 часа. С т.2.3 от решението е определена и дата на провеждане на закрито заседание на КЕВР за приемане на решение – 01.01.2022г. С т.3 от решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25/01.07.2021г. на КЕВР цени на производителите на ел.енергия от ВИ. С решението е насрочено и открито заседание за разглеждане на доклада на 15.12.2021г. , което да се проведе по реда на т.8 от Решение по Протокол № 175/05.08.2020г., като разпоредила (т.6) приетите доклад и проект на решение, датите и часовете на откритото заседание и общественото обсъждане, да бъдат оповестени на интернет страницата на КЕВР, което е и сторено на 13.12.2021г.

Откритото заседание на КЕВР за обществено обсъждане на проекта за решение, така както е посочено в решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. на КЕВР - на 15.12.2021г. от 10 часа, с участието на заинтересовани страни, е проведено на оповестената дата – 15.12.2021г., като за резултата от него е съставен протокол от същата дата. В заключителната част на протокола от 15.12.2021г. отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и датата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, както и от други ЮЛ, подробно посочени в оспореното решение на КЕВР.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката и §28, ал.3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ,бр.9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022г., с което са изменени определените с Решение № Ц-25/01.07.2021 г. премии на

На тази база следва да се приеме, че акта е постановен от компетентен орган и

не страда от пороци водещи до неговата нищожност, тъй като:

С Решение за изменение и допълнение на Решение на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21г. Народното събрание е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., като срока на неговото действие е до 31 март 2022г. Съдът споделя становището на ответника, че мораториума, наложен с това решение, не се отнася до цената на електрическа енергия, произвеждана от ВТЕЦ на жалбоподателя, предвид следното: Съгласно чл.31б, ал.1 от ЗЕ „Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б ал.2 е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. Народното събрание е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., като срока на неговото действие е до 31 март 2022г. В конкретния случай, настоящото административно производство е свързано с изменението на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. на КЕВР премии, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия. В допълнение, по силата на чл.100, ал.4 от ЗЕ, сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени цени, извън регулирания пазар.

Поради това решението на Народното събрание за налагане на мораториум върху цената на електрическата енергия на регулиран пазар не е приложимо по отношение на оспореното в производството решение на КЕВР за изменението на Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. на КЕВР, в частта по т. XIX, с което са определени за периода 01.07.2021г. - 30.06.2022г. премии за електрическа енергия от ВИ, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. В случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0.5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните от една страна, а от друга - ще се отрази крайно негативно на бюджета на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Тези обстоятелства са анализирани в хода на административното производство и намерили място в мотивите на процесното решение, като напълно съответстват на допълнителния принцип, съдържащ се в чл.31, т.7 от ЗЕ, съгласно който КЕВР се ръководи освен от принципите по чл.23 и 24 и от принципа за справедливо

прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Неоснователно е и твърдението за нищожност на решението, поради липса на компетентност на КЕВР, за постановяването му, с оглед персоналната компетентност на членовете на комисията. Изтичането на мандата на някои от членовете на КЕВР не води до приемането на незаконосъобразен административен акт от Комисията, още повече и тежест на порока, обосноваващ неговата нищожност. Законодателят е предвидил механизми за постоянното, непрекъсваемо функциониране на институциите, извършващи контрол и регулиране в тази област. Така, в случай, че мандатът на някой от членовете на КЕВР или нейния председател изтече и същите не могат да бъдат заменени с други, то законът е обезпечил безпроблемното функциониране на Комисията. В тази връзка, в разпоредбата на чл. 11, ал. 5, изр. второ от ЗЕ е посочено, че членовете на Комисията продължават да изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до встъпване в длъжност на новите членове. Като допълнение - разпоредбата на чл. 13, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗЕ, която гласи, че Комисията е постоянно действащ орган, който разглежда и решава въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените в енергетиката и на ВиК услугите и постъпилите жалби в два състава. Тълкуването на разпоредбата на чл. 11, ал. 5, изр. второ от ЗЕ в посока на твърденията на жалбоподателя би възпрепятствало нормалното функциониране на регулаторния орган като единствено компетентен на територията на Р България да вземе решения в областта на енергетиката и В и К услугите, а оттам би застрашил нормалното функциониране на обществото като цяло. В тази връзка именно предписаният от закона постоянен характер на Комисията като орган не позволява същата да остане без състав, съответно да функционира нормално и взема необходимите решения в срок, съгласно своите правомощия, подробно разписани в ЗЕ. Следователно, законът по отношение на правомощията на председателя или член на комисията с изтекъл мандат е пределно ясен, а именно: този факт не се отразява на функциите на административния орган, в процеса на приемане на предвидените в ЗЕ административни актове.

На следващо място - решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Изложените фактически и правни съображения позволяват да се протоконтролира разбираемо волята на органа, респ. неговата установителна дейност и съответната и правната квалификация.

Не е налице и нарушение на производствените правила, регламентирани в Закона за енергетиката, тъй като:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение Комисията е изменила премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. XIX

Съгласно чл.31б, ал.1 от ЗЕ „Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б ал.2 е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

В тази връзка и видно от данните по преписката неоснователно се претендира, че е приета съкратена процедура, респ. срокове с Решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. не е оповестена публично пред енергийните предприятия.

Видно от Протокол № 287 от 13.12.2021 г./стр.33 от същия/ по т. 1, КЕВР е приела Доклад с вх. № Е-Дк-1271 от 08.12.2021 г. относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ и проект на решение за изменение на горепосочените премии, както и че с посоченото протоколно решение „Открива производство за изменение на премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта по т. XIX, на КЕВР, което да се осъществява по съкратени процедура и срокове“ и „Насрочва обществено обсъждане на проекта на решение на 15.12.2021 г. от 10:00 часа, на което да бъдат поканени заинтересовани лица – държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти, пряко свързани с изготвения проект, и организации на потребители“, определя „Срок за предоставяне на становища по проекта на решение – 17.12.2021 г., 17:00 ч.“ и указва „Приетият проект на решение, датата и часа общественото обсъждане да бъдат оповестени на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.“. Видно от административната преписка, представените извадки от интернет страницата на КЕВР, приложеният проект на решение, както и от приложеното на лист 271 и сл. от делото писмо с изх. № Е-03-17-52 от 13.12.2021 г., се установява, че със свое решение Комисията е приела съкратена процедура и срокове. Това решение е прието преди извършването на предвидените в него процесуални действия и предвижда осъществяване на основните етапи от процедурата по изменение на премиите по реда на чл. 31б, ал 2 от ЗЕ, а именно – извършване на проучване от назначена за целта работна група от експерти на Комисията, изготвяне на проект на решение, който да бъде разгледан и приет на закрито заседание на регулаторния орган, след което да се проведе обществено обсъждане, за което да бъдат поканени всички заинтересовани лица и административният акт да се приеме след разглеждане на постъпилите становища. Правилата, гарантиращи защитата на правата и интересите на заинтересованите страни, са спазени, като страните са уведомени за откриването на процедурата, проведено е обществено обсъждане за изслушването им, предоставен им е достатъчен срок за становища и възражения, които са обсъдени в мотивите към административния акт. Всички извършени процесуални действия са точно съгласно приетата процедура. В проекта на решение също е обосновано, че КЕВР приема

съкратена процедура и съкратени срокове за изменение на цените на електрическата енергия. Това решение, съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК не представлява индивидуален административен акт, поради което не подлежи на съобщаване по реда на чл. 61 от АПК, а за съдържанието му и за откритата процедура за изменение на цените дружеството е уведомено чрез цялостното му отразяване в проекта на решение, публикуван на интернет страницата на Комисията. По този начин е изпълнено изискването на чл. 26, ал. 1 от АПК за уведомяване на заинтересованите граждани и организации за започване на производството. Видно от характеристиките на документа, който може да се види и към настоящия момент на интернет адрес: <https://www.dker.bg/index.php?mact=CGCalendar,mdf847,default,1&mdf847display=list&mdf847reverse=1&mdf847category=General-bg&mdf847date=2021-2&mdf847returnid=101&page=101> поканата за обществено обсъждане, заедно с проекта на решение е публикувана на интернет страницата на Комисията на 13.12.2021 г. в 11:46 ч. Общественото обсъждане се е състояло на 15.12.2021 г. В този смисъл следва да се приеме, че са изпълнени нормативните изисквания относно провеждане на заседанията. Нормата на чл. 31б от ЗЕ е специална по отношение на АПК, както и спрямо чл. 14 от ЗЕ, в който се съдържат общите правила за провеждане на обществено обсъждане от КЕВР. В конкретния случай законодателят е предвидил извънредна процедура за изменение на премии, като в тази връзка е предоставил на преценката на КЕВР сама да определя процесуалните срокове и реда, по който ще се развие административното производство, без да обвързва това с допълнителни задължения от страна на Комисията, както се опитва да внуши жалбоподателят. От изложения анализ на чл. 31б, ал. 3 от ЗЕ, съпоставен с останалата нормативна уредба може да се направи обоснован извод, че посочената разпоредба не въвежда като задължителен елемент на съкратената процедура нейното оповестяване, респективно това не следва да доведе до нарушение на същата от страна на КЕВР.

Като продължение и съобразно чл. 31б ал. 2 вр. ал. 1 ЗЕ Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

По силата на посочената норма и стига да е спазено условието „не по-често от веднъж на шест месеца“ приложимостта на чл. 99 АПК е изключена. Законодателят е регламентирал посочените регулаторни актове, като периодични, с възможност за изменението им по самостоятелни и различни от условията на АПК правила. Съгласно чл. 31б ал. 3 КЕВР може да приема и съкратени процедури и срокове.

Посоченото дава основание да се приеме, че настоящото производство не представлява възобновяване на производството по издаване на административни актове, а е самостоятелно, отделно, регулаторно производство за изменение утвърдени цени, респ. премии, периодично възможно и подчинено на ограничението „не по-често от веднъж на шест месеца“.

На следващо място и във връзка с материалната законосъобразност на акта:

Определянето на прогнозната цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на определянето на премиите, т.е. не се регулират цени по



смисъла на чл.30, ал.1 от ЗЕ, прогнозната цена за базов товар не попада в цените, подлежащи на регулиране от КЕВР по реда на чл.30, ал.1 от ЗЕ.

Обжалваното решение на КЕВР е съобразено с принципа на равенство, предвиден в чл.8, ал.1 от АПК, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административното производство, имат равни процесуални възможности да участват в него, за защита на свои права и законни интереси, като при проведената съкратена процедура, видно и от съдържанието на административния акт, заинтересованите страни са имали възможност и са взели участие в административното производство, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР.

При постановяване на решението не е нарушен принципа за съразмерност, предвиден в чл.6, ал.2 и ал.5 от АПК, доколкото целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството. Законодателят изрично е допуснал възможността да се изменят премии, определени с решение на Комисията, и това изменение да се извърши преди да изтече периода, за който са били определени премиите, при условие, че е налице обективният факт на съществено изменение между определената прогнозна цена на борсов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар и това изменение е в размер над 15 %, което условие е изпълнено в случая. Поради това принципите на последователност, предвидимост, и пропорционалност не следва да се считат нарушени.

На последно място и във връзка с твърдението за несъответствие на акта с целта на закона следва са посочи:

Основанието по чл.146 т.5 АПК се проявява когато един акт е издаден привидно за една цел, но реално се използва за постигане на друга.Т.е. превратно упражнена власт, в нарушение на целта на закона за чието постигане се използва предвиденият правният инструмент. От своя страна – нарушението на конкретна законова норма представлява материална или процесуална незаконосъобразност в зависимост от характера на разпоредбата.

На тази база съдът приема,че с оспорваният акт се създава стимул производителите на електрическа енергия да търсят реализация на произведената от тях енергия на свободния пазар, което не лимитира конкуренцията, а създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия, като увеличава ликвидността на пазара.

В този смисъл не е налице превратно използване на правният инструмент – административния акт за постигане на цели,различни от тези за които той е предвиден. Успоредно с това, същият не се явява в нарушение на принципното правило на чл.2, ал.1, т.4 от ЗЕ изискващо именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефекта от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар, за сметка на други.

С оглед всичко гореизложено процесната жалба,като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид своевременно отправената претенция на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение,съдът приема,че в тежест на жалбоподателя следва да бъде възложена сумата от 240лв.,дължима на основание чл.143 ал.3 АПК вр. чл.24

от Наредбата за заплащането на правната помощ и определена в съответствие с фактичестката и правна сложност на делото.

На база на всичко гореизложено и на основание чл.172 ал.2 предл. четвърто от АПК,Административен съд София-град,74 състав,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Евклипс“ ООД, ЕИК:[ЕИК] срещу т.1.6. „ВтЕЦ работещи до 2250 часа“, раздел I, т.1 „Премии във връзка с определени и/или актуализирани цени на Решение № Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР“ от решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране. **ОСЪЖДА**

„Евклипс“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 240.00 /двеста и четиридесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**