

РЕШЕНИЕ

№ 4953

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4527** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационната жалба на [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя З. С. З. чрез пълномощник адв. Ж. Н. против решение №736 от 01.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110217783/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. Наведени са доводи за незаконосъобразност на решението по съображения за нарушаване на закона и съдопроизводствените правила и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1-т. 3 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Твърди се, че съдебното следствие не е проведено по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като районният съд е отхвърлил доказателствените искания за събиране на писмени доказателства и изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза. Оспорват се изводите, че АУАН е съставен от оправомощено лице, както и че административно наказващия орган е освободен от задължението в АУАН и в наказателното постановление да посочи кои точно

елементи от предаването въздействат неприятно или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравствено и/или социално развитие на децата, и да се конкретизират възможните проявни форми на това увреждане. В тази връзка се сочи нарушение на чл. 57 от ЗАНН, предвид неизлагането на ясни и конкретни фактически основания и индивидуализация на нарушението, което по съществото си представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Касаторът поддържа, че нарушението, за което е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството не е извършено, както и че описаната в акта и в издаденото наказателно постановление фактическа обстановка не отговоря на действителната такава. Твърди се и, че наложената имуществена санкция не съответства на тежестта на извършеното нарушение, поради което не може да бъде възприета като справедлива. Претендира се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново по съществото на правния спор, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът Председателя на Съвета за електронни медии (С.), чрез процесуалния си представител, в депозираните по делото писмени бележки, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № РД-10-19/17.11.2021 г., издадено от председателя на С., с което на [фирма], на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение по чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 22.07.2021 г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“ е излъчено повторение на предаването на програма „Е.“ „Училище за родители“, излъчено на 18.07.2021 г. по програма „Е.“ от 17.00 ч. до 18.00 ч. В предаването е включено интервю с доц. д-р Д. Д. – доктор по психология и акушер-гинеколог, посветено на темата „Секс по време на бременност“. В резултат на извършена проверка контролните органи са достигнали да извода, че с излъчване на това

аудио-визуално съдържание доставчикът на медийни услуги е извършил нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, доколкото посоченото интервю е наситено с медицински термини за женската и мъжката полова система, обсъждани са основно и в детайли сексуалния акт и процеси, свързани със секса и забременяването, без излъченото аудио-визуално съдържание да е обозначено със знак „Препоръчителен родителски контрол“ и е излъчено в програмата, която е обявена за детска аудитория.

Предвид направените констатации е съставен срещу дружеството АУАН № НД-01-25/15.10.2021 г. за извършено нарушение по чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Актът е връчен по пощата на търговското дружество на 18.10.2021 г. В законоустановения тридневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е депозирано писмено възражение.

Въз основа на така съставения АУАН при идентично фактическо описание на извършеното нарушение и правната му квалификация, на 17.11.2021 г. е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице е извършило визираното в наказателното постановление нарушение.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на районния съд, че АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

По делото не е спорно, че [фирма] като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ е излъчил процесното предаване на 22.07.2021г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“. Не съществува спор относно аудио-визуалното съдържание на предаването „Училище за родители“, поради което и същото не може да се причисли към изключенията по чл. 17а, ал. 2 от ЗРТ. Спорно е дали от обективна страна са осъществени признаците на нарушението по чл. чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ вменява в задължение на доставчиците на медийни услуги да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Нормата на ал. 2 на същия текст от закона предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определено предаване за създаването или предоставянето за разпространение на

предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Това ограничение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, което засяга децата, съгласно чл. 17, ал. 3 от ЗРТ не се отнася до предавания в кодиран вид, предавания, които се разпространяват в програми между 23:00 и 6:00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио и/или аудио - визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 от ЗРТ през цялото времетраене на програмата. За нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 лв. до 30 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ. Спорът между страните се свежда до това дали съдържанието на предаването е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на нравственото развитие на децата.

Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето, на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Критериите се приемат, изменят и допълват от С., съгласувано с ДАЗД. Критериите за оценка на съдържание са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл. 17а от ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. С Решение № 234/25.10.2011г. С. е приел Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Това решение представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка, елементи от програмното съдържание, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства касационната инстанция намира, че от обективна страна санкциониранто търговско дружество е извършило вмененото му нарушение по чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ (отм. ДВ бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, като на 22.07.2021 г. от 21.00 ч. до 22.00 ч. по програма „ЕКИДС“ е излъчил повторение на предаването на програма „Е.“ „Училище за родители“, доколкото същото съдържа интервю, наситено с медицински термини за женската и

мъжката полова система с основно и детайлно обсъждане на сексуалния акт и процеси, свързани със секса и забременяването, без излъченото аудио-визуално съдържание да е обозначено със знак „Препоръчителен родителски контрол“ и е излъчено в програмата, която е обявена за детска аудитория.

Обратно на доводите на касатора, предложената от Софийския районен съд подробна аргументация за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление и за правилното прилагане на материалния закон е съответна на приложимите процесуални и материалноправни норми, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция (чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 в от ЗАНН).

Споделят се и изводите на Софийския районен съд, че не е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г. на ВКС, преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверка за законосъобразност на преценката на чл. 28 от ЗАНН. В ЗАНН не се съдържа дефиниция на понятието "маловажен случай", поради което приложимите критерии се извеждат от легалното определение на "маловажен случай" в чл. 93, т. 9 от НК – случай, при който извършеното административно нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. В разглеждания случай сочените признаци не са налице. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №736 от 01.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110217783/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя З. С. З. да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото в размера на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

