

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4342** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АМИЧИ 2018“ ЕООД – редовно призван, представлява се от адв. Т. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС – редовно призван, се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ЮРК. С.: Представям преводи на документите на чужд език, които са част от преписката.

АДВ. Т.: Поддържам становището си. Считаю, че представените доказателства са неотнoсими към това дело и нямат необходимата от закона заверка – вярно с електронния образ, име и длъжност на лицето, което ги е заверило. Да се приемат, но считам, че са неотнoсими. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с преписката документи на чужд език, ведно с представените в днешното съдебно заседание техни преводи.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Относно представените нови доказателства от Агенция митници считам, че същите представени в съдебното производство не са нови документи, тъй като се касае за превод на документ, съдържащ се към административната преписка по издаване на оспореното решение споразумение между Европейската общност и Канада относно митническото сътрудничество и взаимопомощ. Съответно в съдебното производство считам, че не са установени нови факти от значение за законосъобразността на оспореното решение.

Моля при взимане на решението съдът да не се съобразява с нередовно заверени документи и да не взема под внимание тези със заверка „вярно с копие“, тъй като ние не можем да знаем с кой номер копие е тази заверка, какъв е оригиналният документ и кой го е заверил.

Да не се приемат документите заверени „вярно с електронния образ“. Както се изразих считам, че тези заверки трябва да съдържат името и длъжността на лицето, което ги е заверило, за да се гарантира, че от хартиеният носител отговаря на електронния образ.

Обжалваното решение е издадено почти 3 години след вноса като считам, че не е спазен 30-дневния срок за приключване на проверката, което е предвидено в чл. 19д

от Закона за митници.

Митническият орган, единствено въз основа на представената обобщена информация за износа на дадена стока, декларирана при износа в Канада, съгласно приложените доказателства, не може да служи за извод, че това е цената, която е заплатена от клиента, тъй като не са приложени никакви други документи. На кои от тях се основава тази вносна декларация. Дали тази декларирана стойност включва транспорт, престой в складове, охрана, застраховка и т.н. Тази информация, според мен, не представлява първично и в този смисъл надлежно доказателство по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от Закона за митниците, доколкото същата не е съпроводена с никакви други документи.

Подробно съм изложил своите аргументи в подадената жалба. По идентични казуси има наложена трайна съдебна практика от административните съдилища в страната и ВАС: Решение на АССГ по адм. дело №6538/2023 г.; адм. дело №10568/2023 г.; адм.дело № 10990/2023 г.; адм. дело № 12084/2023 г.; 12085/2023 г.; Същите след като са обжалвани пред ВАС, са потвърдени по касационно дело № 7128/2023 г.

Относно възраженията за прекомерност на адвокатско възнаграждение считам, че същото е определено по чл.8, ал. 3 от Наредба №1, която към момента на подписване на договора с клиента ми, е действаща и е в минимален размер.

Представям списък на разноски по чл. 80 ГПК, като моля да ни бъдат присъдени разноските по делото.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата и считам същата за неоснователна. Моля да оставите в сила обжалваното решение на ТД Митница - Бургас. Във връзка с направените възражения от страна на жалбоподателя заявявам, че така постъпилата информация е по официален път, по линия на международно сътрудничество с американските митнически власти, като касае информация относно износа на процесната стока.

На следващо място заявявам, че така направената извадка, е само част от цялата информация, касаеща множество автомобили, при износ от страна на САЩ като е направена извадка само относно процесния автомобил и считам, че същата съдържа необходимите реквизити и е направена от митнически служител, който е установил това с подпис и длъжност.

Неоснователно е възражението за 30-дневния срок за извършване на проверката, тъй като проверката е иницирирана на основание чл. 48 от Регламент 952 във връзка с чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците. Във връзка с възникване на основателни съмнения е извършен последващ контрол на така декларираната стока.

Считам, че митническата стойност е правилно определена, именно на база информацията, която допълнително е постъпила в митническата администрация като съответно тя е длъжна да се съобрази с нея, поради което е издадено и решението и считам, че информацията е коректно определена.

Представям писмени бележки.

Правя възражение относно разностите на жалбоподателя и адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на адв. Т.: Обжалваното решение е издадено за внос на автомобил от Канада, а не от САЩ.

ДУПЛИКА на юрк. С.: Моля да направите поправка. Допуснала съм грешка. На следващо място, във връзка с така изброената практика от страна на колегата, вече има практика в обратна насока. Има издадени две решения във връзка с канадски автомобили, като моля за срок за писмени бележки, където да изложа доводите си допълнително.

СЪДЪТ предоставя срок за представяне на писмени бележки до 04.10.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: