

РЕШЕНИЕ

№ 19168

гр. София, 08.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4668** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Н. – гл. юрисконсулт в ОПУ при АПИ /в качеството му на АНО/, срещу Решение № 877/20.02.2024 г., постановено по НАХД № 10245/2023 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 109-ти състав, с което е отменено постановеното от него Наказателно постановление (НП) № 53-00-1277/23.06.2024 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 54, ал. 1 вр. чл. 53, ал. 1 от Закона за пътищата, за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „в“ от Закон за пътищата на „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

Иска се отмяна на съдебният акт, поради незаконосъобразност, постановен при нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

В подкрепа на искането си твърди, че с оглед събраните по делото доказателства по категоричен начин се доказва, че дружеството е осъществило

съставомерните признаци на вмененото нарушение. В хода на съставяне на АУАН и при издаване на НП, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Ответникът – „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура, моли касационната жалба да бъде уважена, а решението-отменено.

Административен съд София-град, ХШ-и касационен състав, с оглед твърденията на страните, предмета на служебна проверка и въз основа , събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, при спазване изискванията за форма, съдържание и приложения и при липса на отрицателни процесуални предпоставки, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 28.02.2023 г., без разрешение за специално ползване на пътищата от администрацията на Агенция „Пътна инфраструктура“ - ОПУ- София, управляваща АМ „Тракия“ км 7+900 /дясно/, жалбоподателят експлоатира рекламно съоръжение.

За извършеното нарушение бил съставен АУАН № 002102/14.03.2024 г., въз основа на който било издадено и процесното наказателното постановление (НП). Съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го да отмени изцяло издаденото НП, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 54, ал. 1 вр. чл. 53, ал. 1 от Закона за пътищата, за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „в“ от Закон за пътищата на „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, е ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

На 27.09.2022 г. дружеството „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, депозирал в АПИ искане за преиздаване на разрешения за експлоатация на рекламни съоръжения, сред които и 53-00- 17173/12/11.12 А-1 километър 7+900 дясно,32 кв.м.

В проведена кореспонденция м/у Агенция „Пътна инфраструктура“ и МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД от страна на АПИ, били изискани допълнителни документи, като дружеството било уведомено, че по въздух процесното съоръжение навлиза на територия на [община]. По молба на „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, срокът за представяне на изисканите документи бил удължен до 27.11.2022 г. На 25.11.2022 г. от страна на дружеството е изпратено уведомление до АПИ, в което било посочено, че при справка в администрацията на [община] е установено, че имотът е държавна собственост и управляван от АПИ. Във връзка с получено уведомление от агенцията, че в срок до 15 дни от получаване на съобщението, следва да се премахне рекламното съоръжение, тъй като същото се експлоатира незаконно, на 05.04.2023 г. „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД,

депозирало в АПИ жалба, в която е посочено, че липсва както преиздаване на разрешението му за ползване на рекламното съоръжение, така и отказ за това.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените по делото доказателствени материали: гласни - показанията на свидетеля И. М., както и събраните и приложени по делото писмени доказателства.

За да отмени оспореният акт, СРС е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, а именно – нарушена е нормата на чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН – липсва описание на нарушението, мястото на което е извършено и обстоятелствата при които е извършено. В случая не било описано какво представлява рекламното съоръжение, къде и по какъв начин е разположено и на чия територия, като за първи път в съдебният процес се излагат твърдения, че макар земната повърхност на която е разположено рекламното съоръжение да попада в територия собственост на държавата, то по въздух навлиза в територията на [община], както и, че преди изтичане на действащото разрешение за ползване е било налице отправено искане за преиздаване на разрешения за експлоатация на рекламни съоръжения.

Така постановеното решение е направилно и следва да се отмени.

Безспорно нарушението на чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН се квалифицира като отменително основание, тъй като визираната неяснота както нарушава пряко правото на защита на наказаното лице, така и води до неизяснена фактическа обстановка и необоснованост на наложената санкция.

В процесният казус обаче, СРС приема ясно, че АУАН и НП не са съставени при допуснати процесуални нарушения, като АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, предоставен е срок за възражение на лицето, каквото е депозирано преди издаване на самото НП.

Успоредно с това, настоящата инстанция счита за необходимо да посочи:

Видно от АУАН на 28.02.2023г. при направен оглед на място, е установено, че рекламното съоръжение на АМ „Тракия“ при км 7-900 дясно се експлоатира рекламното съоръжение без валидно разрешение за специално ползване.

Същата фактическа обстановка е посочена и в НП.

От така написаното ясно следва както мястото на нарушението, така и в какво се изразява то. Дали посоченото съоръжение е изградено върху земя – държавна собственост и дали по въздух спада в рамките на територията на [община] е въпрос от значение за преценка както компетентността на органа, така и законосъобразността на акта. Съдът обаче не е изложил никакви съображения защо приема, че издателят на акта разполага с нужната компетентност, след като нормата на чл.19 от ЗП ясно разграничава компетентността по управление на пътищата между АПИ и кметовете на общини.

В този смисъл след като е приел, че издателя на НП разполага с необходимата

компетентност съдът имплицитно е приел,че местоположението на рекламното съоръжение е изградено в обхвата на републиканската пътна мрежа. Това обаче нито е обосновано,нито анализирано от съда.

Всъщност и видно от данните по делото, в т.ч. и писмо от директора на ОПУ – София, към АПИ следва,че при направена от пътната администрация справка в системата ГИС е установено,че фундаментът на рекламното съоръжение попада в общински имот/полски път/ а въздушно навлиза в имот отреден за обществен селищен парк, градина и имот,отреден за Автомагистрала.

По силата на чл.26 ал.2 т.1 б.“в“ от ЗДВП за дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забраняват в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия - експлоатацията на рекламни съоръжения;

В този смисъл и за да се прецени налице ли е основание за приложение на процесната норма към конкретният казус съдът е следвало първо да установи къде е разположено точно съоръжението, като следствие – да прецени налице ли е компетентност на издателя акта и едва в последствие да анализира спазени ли са изискванията за форма и съдържане на акта. Видно от данните по делото е налице точно описание и приложен по делото снимков материал относно местоположението на рекламното съоръжение. Това дава възможност на съдът да изисква конкретни доказателства и да приложи закона в пълнота. В настоящият казус това не е сторено.

Видно от данните по делото АНО е приел,че разполага с компетентност да състави акта. Задължение на съда е да провери този факт на първо място,като изиска конкретни доказателства. В казус като процесният точното местоположение обуславя и компетентността на АНО. Липсата на описание на статута на имота и въздушните гранични линии не представлява липса на задължителен реквизит на НП,доколкото същият ясно и фактически установимо посочва местоположението на рекламното съоръжение. От своя статута на имота и въздушните гранични линии страна представляват подлежащо на установяване обстоятелство с оглед изразената разпоредителна воля на АНО.

С оглед законната забрана за събиране на доказателства на касационна инстанция,както и предвид факта,че касационният съд не следва да се произнася за първи път по неизяснени факти,тъй като това би лишило страните от една съдебна инстанция, посоченото решение следва да се отмени, а делото да се върне на друг състав на същият съд.

При новото разглеждане на делото,съобразно чл.224 АПК, първоинстанцияният съд следва да:

Изиска доказателства за компетентност на издателя на НП с оглед местоположението на рекламното съоръжение.

При наличие на компетентност на конкретният издател на акта и при установено от настоящата инстанция описание на нарушението и обстоятелствата при

които е извършено, да прецени останалите основания за отмяна на НП.

При новото разглеждане на делото съдът следва да има предвид, че въпросът относно наличието на неприключила процедура по за преиздаване на преиздаване на разрешения за експлоатация на рекламни съоръжения, сред които и 53-00-17173/12/11.12 А-1 километър 7+900 дясно, 32 кв.м. е напълно ирелевантен. Релевантен за приложението на нормата, извън горепосоченото е единствено въпросът дали е валидно разрешение за експлоатация към момента на проверката.

С оглед гореизложеното и на основание чл.63в ЗАНН вр. чл.222 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 877/20.02.2024 г., постановено по НАХД № 10245/2023 г., по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.