

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3310

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **10658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 213а, ал. 1, вр. чл. 231 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е частна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, срещу определение от 20.02.2024 г. по административно дело № 10658/2023 г. по описа на Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав, с което по искане на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ му е възстановен срока за отстраняване на нередовности по реда на чл. 66, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

При извършената съгласно чл. 213а, вр. чл. 231 АПК проверка на редовност и допустимост на подадената частна жалба съдът е констатирал, че същата не отговаря на изискванията за приложения съгласно чл. 213, т. 3, вр. чл. 231 АПК – с нея не са приложени доказателства, че е платена дължимата на основание чл. 235а АПК държавна такса от 30 лв. за образуване на производство по Глава тринадесета от Кодекса.

В горния смисъл са дадените изрични указания на жалбоподателя с разпореждане от 08.03.2024 г., връчено на негов пълномощник на 13.03.2023 г. Допълнително му е съобщено, че при изпълнение на указанията следва да съобрази, че съгласно чл. 66, ал. 2 ГПК на обжалване подлежи само отказът на съда да възстанови пропуснатия срок. С цитираната разпоредба не е предвидена възможност за обжалване на позитивното определение, с което срокът е възстановен.

В срока по чл. 213а, ал. 1, вр. чл. 231 АПК, който броен по правилата на чл. 60, ал. 5, вр. чл. 62, ал. 1 ГПК изтича на 20.03.2024 г. (сряда, работен ден), както и към настоящия момент, не са представени доказателства за отстраняването на пропуските в частната жалба.

Налице е ненадлежно упражнено право на оспорване пред по-горната инстанция,

обулавящо връщане на подадената жалба. За тези неблагоприятни последици жалбоподателят е изрично предупреден в полученото разпореждане.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал. 1, изр. второ, вр. чл. 231 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА подадената от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ частна жалба срещу определение от 20.02.2024 г. по административно дело № 10658/2023 г. по описа на Административен съд – София-град,.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщаването му.

Същото да се съобщи на жалбоподателя с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: