

Протокол

№

гр. София, 20.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10:30 ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Х., редовно и своевременно призван, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Д..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА отговора на [фирма], постъпил по делото в изпълнение на протоколно определение, и приложените към него доказателства.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете спорът за изяснен от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите исковата молба. Намирам, че дружеството е претърпяло материални щети от действията по обезпечаване, извършени от служителите на фискален контрол. Същите са в пряка причинно- следствена връзка. Подробни съображения сме изложили в исковата молба и в отговора към отговора на същата. Моля да ми се даде допълнителен срок, за да депозирам писмени бележки. В случай, че уважите иска, моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Б.: Моля по подробно изложените в отговора на исковата молба съображения, да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Видно от представения по делото Договор за доставка - на първо място същият е на стойност за 600 000 лв. По делото е представено обаче, само едно Приложение №1, с поръчка със стойност 60 000 лв. Като налице е противоречие на поръчката с представения договор. Доколкото, съгласно представения договор поръчката е следвало да се изпълни в срок до 10 дни. Видно от самата поръчка е фиксиран срок до 06.01.2019г., а поръчката е направена на 01.09.2018г. На следващо място считам, че така твърдените вреди, вследствие на заплатеното по договора, не са реално заплатени. Съгласно представения по делото договор и в част осма от същия - чл.8, т.1, че продавачът не отговаря за причинените вреди, когато са вследствие от непреодолима сила, а именно изрично е посочено, че непреодолимата сила може да се дължи на акт на държавен и общински орган. С оглед на същото считам изцяло за недоказана исковата претенция и моля да бъде отхвърлена. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП. Ще се възползвам и аз от срок за писмени бележки.

АДВ.А. /реплика/: Не мога да не взема отношение по въпроса. В случая, освен че не става въпрос за акт, а за неправомерно действие. На второ място не се е налагало, да се търси обезпечение в такъв размер, дотолкова – доколкото дружеството е имало да получава сумата от 28 000 лв. към този момент и това е било известно на служителите на „Фискален контрол“ или поне са могли да направят справка за вземанията на дружеството към НАП. Към този момент сметките на дружеството са били запорирани и въпреки това е останала сума, която е покривала обезпечението. По делото сме представили доказателства, че дружеството е имало голям дълг и задължения към своите клиенти, и всички тези обстоятелства вкупом, изключват нуждата от заплащане на такова обезпечение, и съответно на лицето, че не е заплатило това обезпечение, че да носи отговорност чрез изземване на стоката. По другите съображения ще взема становище в писмени бележки.

ЮРК.Б. /дуплика/: Моля да се има предвид, че действията на органите по приходите са отменени от АССГ, не поради липса на основания за предприемане на действията, а поради липса на мотиви, подробно изложени в административния акт. Дружеството е имало суми над наложените обезпечителни мерки, които са във връзка с ревизионно производство. Същото е могло да разпорежи на банката, да преведе сумите по сметка на ТД на НАП –С. във връзка с наложеното обезпечение, доколкото това не е първото обезпечение на това дружество. По наведените на ищеца доводи, че дружеството е

имало да получава пари от НАП, те са били предмет на друго производство. Независимо дали по реда на чл.128, чл.129 от ДОПК независимо дали са в ревизионно производство. В конкретния случай, в това ревизионно производство няма как да се възстановят сумите преди приключването му.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска по справедливост, като считам същия за основателен. Като размерът би следвало да се уточни съобразно писмените доказателства събрани и проверени по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните седмодневен срок от днес за депозиране на писмени становища по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: