

Протокол

№

гр. София, 22.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 22.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10058** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. И. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” редовно призован, се представлява от юрк. Щ. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ А. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с приложени към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано по делото на 14.05.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Т. – Не съм запозната с доказателствата, приложени към молбата на процесуалния представител на ответника. Моля да ми се даде възможност да се запозная с тях.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на процесуалния представител на ответника.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя, да се запознае с тях и да изрази становището си.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ А. Р. Р. на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Т., ВЛ – Като земеделски парцели, парцелите са индивидуализирани още със самото заявление. В заповедта на МОСВ няма индивидуализация на парцелите до степен, за да се прецени, дали тази заповед се отнася до посечените в заявлението парцели.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Щ., ВЛ - В т. 4 от заключението са посочени три парцела, които са заявени от повече от един земеделски стопанин. По отношение на тези три парцела, в преписката представена по делото не открих документи, за това в чия полза е отстранено застъпването.

Юрк. Щ. – Във връзка със заключението на ВЛ, моля същото да бъде допълнено, като, след като се запознае с административната преписка, ВЛ да даде заключение:

С кои други земеделски стопани е налице застъпване по отношение на описаните в т. 4 парцели?

В чия полза е отстранено застъпването?

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да представи по делото декларация за отстраняване на застъпвания и приложените към нея доказателства подадени от П. И. М., от [населено място], [община].

По искането за допълване на заключението на СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе след получаване на доказателствата за представянето, на които е задължен ответникът в днешното съдебно заседание.

Адв. Т. - Във връзка с допуснатите ни двама свидетели, единият от тях водим за днешното съдебно заседание, но тъй като другият е служител на П. „Р.“, същият може да се яви след призоваване, поради което моля да ми се даде възможност, с писмена молба, да посоча адрес за неговото призоваване.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя, в 7-дневен срок да посочи адрес за призоваване на единия от допуснатите свидетели.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.09.2012 г. от 11.00 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

Административен съдия:

Секретар: