

РЕШЕНИЕ

№ 15629

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по жалба от „Енергопроект” АД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от Н. П. С. и А. Д. М., срещу решение № 400 (неправилно посочено като решение № 440) по протокол № 16 от заседание на Столичния общински съвет (СОС), проведено на 25.07.2024 г., с което по същество е постановен отказ за одобряване на схема за поставяне на преместваем обект за бързо хранене в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.901.839, м. „Л.“ – II част, район „Л.“.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е нищожно като издадено от некомпетентен орган, същото било немотивирано и противоречало на приложимите материалноправни разпоредби. Искане се обявяването на нищожността му, съответно отмяната му. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юр. П. оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Въпросът за допустимостта на жалбата е разрешен с влязло в сила определение № 12910/27.11.2024 г. по адм. дело № 10904/2024 г. на Върховния административен съд, поради което Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, приема, че жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу акт, който подлежи на обжалване и в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Видно от нотариален акт № 81, том I, рег. № 3416, дело № 77 от 2008 г. и скица № 15-941407/16.10.2019 г., издадена от СГКК – [населено място], жалбоподателят „Енергопроект“ АД е собственик на ПИ с идентификатор 68134.901.839, намиращ се в м. „Л.“ – II част, район „Л.“.

Със заявление с вх. № САГ21-АХ00-542/21.06.2021 г. до главния архитект на Столична община (СО) дружеството-жалбоподател е поискало одобряване на схема за поставяне на преместваем обект с търговски функции в собствения му имот.

С писмо с изх. № САГ21-АХ00-542-(1)/31.08.2021 г. преписката е изпратена в район „Л.“ на СО за становище относно започнали процедури по отчуждаване и има ли реализирано озеленяване, което трябва да се запази.

С писмо с вх. № САГ21-АХ00-542-(3)/18.10.2021 г. кметът на район „Л.“ на СО е посочил, че не разполага с информация относно извършена или започнала процедура по отчуждаване на процесния имот, както и че съществува висока дървесна растителност, която следва да се запази и с която да се съобрази разполагането на преместваемия обект.

С писмо № СИС21-ВК66-45/02.12.2021 г. директорът на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ е информирал директора на Дирекция „Териториално планиране“ на СО, че не са провеждани отчуждителни процедури и в бъдеще не могат да бъдат проведени такива, поради наличие на заповед на главния архитект на СО за служебно изработване на ПУП-ИПРЗ, в обхвата на който попада ПИ с идентификатор 68134.901.839.

Искането е разгледано в Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), като с т.8 от решение по Протокол № ЕС – Д – 56/25.08.2022 г. от вносителя е изискано към схемата да се покажат масите за консумация на открито, в случай че такива се предвиждат. В отговор е посочено, че маси на открито към преместваемия търговски обект не се предвиждат.

В изпълнение на решението на ОЕСУТ, с писмо с изх. № САГ21-АХ00-542-(6)/07.10.2022 г. преписката е изпратена в район „Л.“ за провеждане на обществено обсъждане в съответствие с изискванията на чл.12 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО). Издадена е заповед № РД-09-119/29.05.2023 г. на кмета на район „Л.“ на СО, с която е наредено да се проведе общественото обсъждане на проекта. Същият е съобщен на заинтересованите лица по чл.131 от ЗУТ във вр. с чл.128, ал.3 от ЗУТ и е представен на 08.06.2023 г., а заключителната дискусия е проведена на 22.06.2023 г. в дигитална среда. На 14.07.2023 г. е проведено заседание на Районния експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ). С т.5 от решение по Протокол № 5 от 14.07.2023 г. РЕСУТ е дал становище преписката да се изпрати в Н. за процедиране по компетентност. Резултатите от проведената процедура по обществено обсъждане са върнати с писмо от 19.07.2023 г. от кмета на район „Л.“ на СО, като е удостоверено, че срещу проекта не са постъпили становища, възражения и предложения.

С писмо с вх. № СОА24-ВК66-5401/20.06.2024 г. главният архитект на СО е внесъл в СОС доклад с проект за решение за одобряване на проект за „Схема за поставяне на преместваем обект за бързо хранене в ПИ с идентификатор 68134.901.839.

С обжалваното решение на СОС докладът с приложения проект за решение за одобряване на проект за схема за поставяне на преместваем обект не е приет.

При тези данни от правна страна съдът приема следното:

Предмет на оспорване е Решение № 400 по Протокол № 16 от 25.07.2024 г. на СОС, с което по същество не се одобрява проект на схема за поставяне на преместваем обект за бързо хранене в поземлен имот с идентификатор 68134.901.839, м. „Л.“ – II част“, район „Л.“, по заявление вх. № САГ21-АХ00-542/21.06.2021 г., подадено от „Енергопроект“ АД.

Според чл.56, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми

обекти въз основа на разрешение за поставяне, за издаване на което са необходими одобрени схема и проектна документация от главния архитект на общината, като условията и редът за издаването на разрешението за поставяне и одобряването на схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет. В съответствие с чл.56, ал.8 от ЗУТ в случаите, какъвто е и процесният, доколкото искането за одобряване на схема за поставяне на преместваем обект с търговска функция касае имот на заявителя, за който не е спорно между страните, че попада в устройствена зона „Терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“ (Тзв), когато искането е свързано с поставянето на преместваемия обект в паркове и градини, то същото се извършва по реда, определен в наредбата на съответния общински съвет, но съгласно план – схема, одобрена от общинския съвет по реда на чл.62, ал.9 от ЗУТ.

Съгласно чл.62, ал.9 от ЗУТ, която е посочена и изрично като правно основание в оспореното решение, подробните устройствени планове (ПУП) за паркове и градини се приемат с решение на общинския съвет, независимо от териториалния им обхват. Задължителна част от тези планове е план - схема за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, която се одобрява по реда, предвиден за подробните устройствени планове, който ред включва и редът за оспорване на подробните устройствени планове.

С това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – Столичния общински съвет.

Същото обаче, не отговаря на изискванията за форма, доколкото актът е постановен при абсолютна липса на мотиви, като по преписката не се съдържат и данни, позволяващи да се извлекат фактическите и правни основания, обосновавали издаването му в съответствие с ТР № 16/75 на ОСГК на ВС.

Внесеният от главния архитект на СО до Столичния общински съвет доклад с вх. № СОА24-ВК66-5401/20.06.2024 г. съдържа становище и проект на решение за одобряване на поисканата схема, като в него е посочено, че са налице предпоставките за одобряването ѝ, тъй като същата отговаря на приложимите правни норми. В същото време с обжалваното решение на СОС предложението е отхвърлено без да са посочени никакви фактически основания за това. Посочените в решението на СОС правни основания пък се отнасят до компетентността на издателя на акта, без да касаят липсата на основание за одобряване на схемата, Тоест по никакъв начин от съдържанието на оспорения акт не може да се извлече нито въз основа на конкретни факти, нито въз основа на конкретна правна норма извод, че вземането на решение за приемането на доклада с предложеното проектно-решение би било незаконосъобразно.

Липсата на мотиви е винаги основание за отмяна на акта, тъй като представлява съществен порок, водещ до нарушаване правото на защита на страната и пречатства съдебния контрол за законосъобразност върху акта, доколкото съдът не може да установи съображенията на административния орган, издал решение със спорното съдържание.

Отделно от това съдът намира, че решението е взето при неправилно приложение и на материалния закон.

В чл.55 от ЗУТ е предвидена възможност до реализирането на подробния устройствен план поземлените имоти да могат да се използват за преместваеми обекти по чл.56, ал.1 от ЗУТ и други подобни открити обекти въз основа на разрешение за поставяне. Съгласно чл.12, ал.5 от ЗУЗСО, в устройствените зони и в самостоятелните терени на зелената система след обществено обсъждане се допуска поставянето на преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ.

За да бъде изяснен статутът на процесния имот, по делото беше изслушана съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която съдът като обективно изготвена и отговаряща на всички поставени въпроси, изцяло кредитира. Според заключението по нея, действащият ПУП за имота е одобрен

със заповед № РД-09-50-739 от 28.12.1994 г. на главния архитект на С. и решение № 85 по протокол № 56 от 06.08.2003 г. на СОС. Със заповед № РД-09-50-739/28.12.1994 г. на главния архитект на СО е одобрен кадастралният, регулационният и застроителен план на м. „Л.“ в граници: [улица], [улица], [улица]и [улица]. Съгласно ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-739/28.12.1994 г. на главния архитект на С., теренът (ПИ с идентификатор 68134.901.839) представлява съществуваща зелена площ, потвърдена с плана.

Съгласно ОУП на СО поземлен имот с идентификатор 68134.901.839 попада в устройствена зона включваща терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути „Тзв“, предназначени за озеленени терени с компактна или лентова форма, осъществяващи връзки между елементите на зелената система; по улиците от главната улична мрежа от I до III клас включително задължително се предвижда крайулично озеленяване с дървесна растителност; ... не се допуска строителство с изкл. на инженерни мрежи и алеи; в сервитутите на инженерните съоръжения не се допуска засаждане на висока растителност.

Съгласно Приложение № 2 към чл.5 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО), ПИ с идентификатор 68134.901.839 попада в VI зона - Терени на зелената система на Столична община, определени с чл.10 от ЗУЗСО. В приложената по делото извадка от действащия регулационен план за м. „Л. II част“, имотът в който е предвидено да бъде поставен преместваемият обект попада между уличните регулации на [улица], [улица]и [улица] - о.т.103. В плана не е описано предназначение на имота. Като елемент на кадастралния план е посочено реализирано озеленяване с пешеходна алея. В документа за собственост (НА № 81/2008г.) имотът е описан като УПИ „терен за озеленяване до Е.“. В писмо на СО, район „Л.“ е посочено, че „урегулиран поземлен имот (УПИ) „терен за озеленяване до Е.“, с площ 1160 кв.м., разположен между [улица], [улица]и [улица] - о.т.103, която обслужва кв.157-А, съответства на ПИ с идентификатор 68134.901.829 по КККР“. Предвид тези констатации, вещото лице е приело, че за ПИ с идентификатор 68134.901.829 по КККР е налице УПИ, предназначен за озеленяване, като е налице идентичност между поземлен имот с идентификатор 68134.901.839 и УПИ „терен за озеленяване до Е.“, описан в Нотариален акт № 81, том I, рег. № 3461, дело №77 от 2008г.

От приложените по делото графични материали към „експертна оценка на съществуващата растителност“, заверена на 27.07.2022г. вещото лице е установило, че преместваемият обект е ситуиран в рамките на пешеходна алея и с поставянето му не се засяга съществуваща дървесна растителност. Предназначението на преместваемия обект е за търговски дейности, конкретизирани с инвестиционния проект - „павилион за бързо хранене“ и отговаря на допустимото по чл.56, ал.1, т.2 от ЗУТ.

От заключението по СТЕ може да се направи извод, че процесният ПИ с идентификатор 68134.901.839 попада в нереализирана устройствена зона „Тзв“ („Терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“) по ОУП на СО, поради което искането за одобряване на схема за поставяне на преместваемия обект попада в хипотезата на чл.56, ал.8 от ЗУТ. Според тази разпоредба, поставянето на преместваемите обекти се извършва по ред, определен в НПОРИМДЕРДТСО, като схемата се одобрява от общинския съвет по реда на чл.62, ал.9 от ЗУТ.

Искането е за поставяне на „павилион за бързо хранене“, който представлява преместваем обект по смисъла на § 5, т.80 от ДР на ЗУТ и е с предназначение по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 от ЗУТ - „за търговски дейности“. За имота, в който се предвижда поставянето на този обект по действащия план за регулация, одобрен със заповед № РД-09-50-739/28.12.1994 г. на главния архитект на СО и решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС е отреден УПИ с

предназначение „за озеленяване“. Планът за регулация не е приложен, което се удостоверява от кмета на район „Л.“ и от директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ към Н.-СО.

По ОУП на СО имотът попада в устройствена зона „Тзв“ по ОУП на СО и съответно в VI-та зона съгласно НПОРИМДЕРДТСО - „Терени на зелената система на Столична община, определени с чл.10 от ЗУЗСО“. Съгласно чл.17а, ал.6 от НПОРИМДЕРДТСО в VI зона се допуска поставяне на преместваеми обекти при спазване на ограниченията по чл.12 от ЗУЗСО - преместваемият обект да заема до 10% от площта на имота.

Според чл.20, ал.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община (НИПОЗЗСО), в териториите, предвидени за озеленени площи, които не са реализирани, до тяхното отчуждаване могат да се поставят преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ, които за всеки отделен имот не могат да надвишават следните размери: ..., до 12 м² - за имоти с площ от 1000 м² до 3000 м²“. С проекта за схема за поставяне се предвижда поставянето на преместваем обект с размери 4,8/2,5 м (12 кв. м.), което се потвърждава и от заключението на вещото лице. Със схемата е определено и пространственото разположение на преместваемия обект в имота, неговият вид, тип, размери и предназначение - „Преместваем обект - павилион за бързо хранене, максимална покрита площ 12 кв.м., максимална височина 5.0м., размери 4,8/2,5 м. Спазено е изискването на чл.14, т.8 от НПОРИМДЕРДТСО за осигуряване най-малко на 2 м свободна ширина за преминаване на пешеходци, което се потвърждава от вещото лице при поставен му въпрос, на който то е отговорило при изслушването му в открито съдебно заседание. Спазени са и изискванията за разстояния до регулационните граници.

При разглеждане на заявлението за одобряването на схемата за поставяне на преместваем обект е спазена и предвидената по закон процедура, като преписката е изпратена в район „Л.“ на СО за становище относно започнали процедури по отчуждаване и по изясняване на въпроса за това има ли реализирано озеленяване, което трябва да се запази. След събиране на тази информация искането е разгледано от ОЕСУТ.

В изпълнение на решението на ОЕСУТ, с писмо с изх. № САГ21-АХ00-542-(6)/07.10.2022 г. преписката е изпратена в район „Л.“ за провеждане на обществено обсъждане в съответствие с изискванията на чл.12 от ЗУЗСО. Издадена е заповед за провеждането му, като са посочени датите и начина и проектът е съобщен на заинтересованите лица по чл.131 от ЗУТ във вр. с чл.128, ал.3 от ЗУТ. Проектът е представен на 08.06.2023 г., а заключителната дискусия е проведена на 22.06.2023 г. На 14.07.2023 г. е проведено заседание на РЕСУТ. Резултатите от проведената процедура по обществено обсъждане са върнати с писмо от 19.07.2023 г. от кмета на район „Л.“ на СО, като е удостоверено, че срещу проекта не са постъпили становища, възражения и предложения. Въз основа на така проведената процедура главният архитект на СО е внесъл в СОС доклад с проект за решение за одобряване на проекта.

По изложените съображения оспореното решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а преписката – изпратена на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените с мотивите на настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в общ размер на 4325 лв. Същите са своевременно поискани, като са представени и доказателства за реалното им заплащане. Направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът, като прецени фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем и качество на

адвокатска защита, намира за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ и чл.174 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Енергопроект” АД с ЕИК[ЕИК] решение № 400 по протокол № 16 от заседание на Столичния общински съвет, проведено на 25.07.2024 г.

ИЗПРАЩА преписката по заявление с вх. № САГ21-АХ00-542/21.06.2021 г., подадено от „Енергопроект” АД с ЕИК[ЕИК] на Столичния общински съвет за ново произнасяне при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на Столичния общински съвет едномесечен срок от влизане на решението в сила за произнасяне по преписката.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Енергопроект” АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 4325 (четири хиляди триста двадесет и пет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: