

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8009** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. Г. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ –редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на К. Н. Г. срещу акт за установяване на публично държавно вземане № РД 05-77/21.07.2020 г., издаден от министъра на земеделието храните и горите.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Ш. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Правя допълнение относно оценката освен, че твърдим, че е извършена от дружество, чийто

принципал е МЗХ и в този смисъл, не е независима такава. Оспорваме и размера на тази оценка, както и методиката по която е извършена. В останалата част поддържаме жалбата. Относно давността, твърдим, че освен изтеклите 5 години от края на годината, когато е сключен договора е изтекла е абсолютната 10 годишна давност. Моля да се допълни жалбата в тази част относно давността.

Юрк.П.- Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме АП. Представям и моля да приемете документи във връзка с обществената поръчка за сведение. Това са регламенти относими към казуса и решението е посочено в акта и според нас са относими. Няма да соча други доказателства.

Адв. Ш. – Доказателствата са съотносими към спора, доколкото доказват начина на обществената поръчка, но не са релевантни за спора. Начината по който е възложена обществената поръчка не касае направените от нас възражения в посока независимост, размера на оценката и методологията. Дори да се приложат доказателствата те са ирелевантни. Регламента от 2015 г. за установяване на подробни правила, също е несъотносим към спора, тъй като е постановен след издаване на решението на Комисията от 2014 г. Всички правила, включително и давността е материално правно норма и не може да бъде прилагана с обратна сила. В този смисъл каквито и да се правилата в този нов регламент, не касаят правния спор, тъй като давността не може да се приложи спрямо вече издаден акт, още по-малко 9 години по-рано спрямо сключения договор за замяна. Да се приложат доказателствата, но не считам че са съотносими към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнение в жалбата, както беше направено днес от пълномощника на жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и представените днес от пълномощника на ответника.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ш. - Поддържам жалбата в която сме изложили основанията си за нищожен акт, поради липса на административна компетентност за издаване на акта от страна МЗХГ, като сме се обосновали защо. Липсата на издаден индивидуален административен акт преди акта за установяване на нарушенията. Изложили сме много подробни съображения по отношение на правилността на акта, освен за нищожност. Липсата на спазване на 5 годишния срок, в който следва жалбоподателят да бъде уведомен за започването на административното производство. Липсата на основание да се счита, че предоставената помощ е държавна такава по смисъла на чл.38, ал. 3 от ЗДП. Липсата на методология за извършване на оценката и материалната незаконосъобразност, относно наличието на предпоставките да се счита помощта за държавна по смисъла на чл.107, § 1 от ДФЕС.Мярката трябва да отговаря на няколко кумулативни условия, които са подробно са изброени в т.13 от жалбата. За да издаде този акт министъра следваше да обоснове наличието на всички тези основания, взети заедно и поотделно като основания за издаване на акта, което не е сторено.

Възражението за давност и несъотносимостта на представените регламенти. Моля да ни се присъдят разноските. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

Юрк. П. - По отношение твърдението за липса на компетентност на издателя на АУПДВ независимо от обстоятелството, че страната по договора за замяна е Държавна агенция по горите, представлявана от председателя към момента материалната компетентност при сключването на разпоредителни сделки с поземлени имоти в горски територии, частна държавна собственост принадлежи на министъра на земеделието, храните и горите. По отношение методиката, следва се има предвид, че тя е посочена в решението на ЕК и оценките изготвени от [фирма] са направени по тази методика. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ дава на процесуалния представител на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: