

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. М. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Х. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ мл.автоконтрольор към СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпило на 21.07.2023г. с приложено заверено копие от ЗММАМ № 2983/22-4332-04226/18.08.2022г.

АДВОКАТ Ч.: Водя поисканите от мен свидетели и моля да бъде разпитани. Представям Постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.02.2023г., видно от което е посочено резултата от кръвната проба и няма употреба на наркотични вещество или техни аналози и след анализиране на предоставените

проби. Прокуратурата на РБ е преценила, че няма наличие на наркотично вещество по смисъла на закона, поради което считам, че от субективна и обективна страна липсва такова деяние.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверено копие от ЗММАМ № 2983/22-4332-04226/18.08.2022г., изпратено с писмо от 21.07.2023г. от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от адвокат Постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.02.2023г.

АДВОКАТ Ч.: Моля да се пристъпи към разпит на доведените от мен свидетели в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. К. К. – [дата на раждане] , с адрес [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ч.: Знаете ли за някаква случка, която е станала на 18.08.2022г.? На какво станяхте свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На 18.08.2022г. станях свидетел на следната случка: след като спряхме на бензиностанция Л. в кв. Л., на [улица] да заредим колата, с която бяхме, след като слезнахме да платим горивото и да си вземем нещо за пиене, попитахме бензинджията дали можем да оставим колата на колонката, на която беше – ние бяхме на първата колонка, най-лявата, защото резервоара на нашата кола е от дясната страна. Той каза, че няма проблем и седнахме отстрани на масата да пием и да си говорим. Това става около 04:00 часа, през нощта. След това дойде бензинджията след около 20-тина минути по-късно и ни каза, че трябва да преместим колата, тъй като има клиент за първа колонка, докато всички други бяха свободни. След което отидохме аз, Ф. и едно от момчетата да преместим колата. Докато отивахме към нея, видяхме че зад нашата кола седеше патрул на КАТ. Учудихме се защо искат на тази колонка, като на тях капачката им е от дясната страна, а ние сме спрели на колонката за зареждане от дясната страна, след което Ф. отвори вратата на колата, освободи ръчната спирачка и забутахме колата напред. Ключът за колата беше на масата, където бяха напитките. След това седнахме на масата и продължихме да си говорим. След малко дойдоха при нас полицаите до масата, на която седяхме. Полицаят, който се возеше свали прозореца и ни попита „Момчета няма цяла вечер да си играем на котка и мишка. Кой от вас тук има книжка?“, след което Ф. отговори „Аз имам“. Полицаите му казаха да я представи. Всичко това се случва докато седяхме на масата. Ф. представи неговите документи на полицаите и те му казаха „Е. с нас отзад на багажника да направим тестче“. Отидоха отзад на багажника. Дадоха му първо тест за алкохол, който излезна отрицателен, след което му направиха и тест за наркотици, който излезна положителен. Ние с момчетата се учудихме как ще му излезе положителен като знаем,

че Ф. нищо не взима. Започнахме да си говорим помежду си – как и защо излиза така. Аз говорих с полицаия дали има как този тест е фалшив. Полицаят каза „Не знам. Кръвният тест ще покаже“ и го подкараха към ВМА за вземане на кръвна проба. Ние го придружихме с тях до ВМА, чакахме го отвън, за да разберем какво следва от сега нататък и след това го закараха до 09 РПУ и го задържаха.

АДВОКАТ Ч.: Къде се намираше колата на полицаите когато навлизахте в територията на бензиностанцията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На съседната колонка до нас, където зареждаха гориво. Когато влезнахме да платим и излезнахме първо бяха спрели пред входа на бензиностанцията и ровиха нещо на таблета, който е при тях. Ние седнахме на масата, след като питахме бензинджията дали можем да оставим колата, тъй като в този късен час всички колонки са свободни и няма да пречи. Той отговори „Да, няма проблем“, след което си седнахме на масата и след около 20 минути ни каза да преместим колата.

АДВОКАТ Ч.: И двамата ли бяха вътре в патрулната кола когато навлизахте на територията на бензиностанцията или колата беше на колонката, а те бяха на булеварда?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Колата беше на колонката.

АДВОКАТ Ч.: А полицаите къде бяха през това време?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На колонката. Зареждаха и те с гориво колата. Бяха вътре на територията на бензиностанцията, в съседната колонка до нашата, на която ние бяхме спрели.

АДВОКАТ Ч.: Спряха ли ви с палка?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ Ч.: Дадоха ли Ви някакво разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. П. А. – 11.02.2004г., роден в [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ч.: Знаете ли за някаква случка, която е станала на 18.08.2022г.? На какво станахте свидетел? Какво знаете за нея?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: На 18 август вечерта около 04:00 часа спряхме на бензиностанция Л. с колата, за да заредим гориво. Заредихме, платихме и попитахме служителя, който е на бензиностанцията дали можем да оставим колата на колонката, понеже няма други хора и да седнем на масата да изпием по едно кафе, да изпушим по една цигара и да си поговорим. Той ни каза, че няма абсолютно никакъв проблем. След около 20-30 минути дойде служителят и ни каза дали може да преместим колата от колонката, защото има клиенти, които искат да заредят. Видяхме патрулната на КАТ зад нашата кола, отидохме към колата, Ф. отвори вратата, спусна ръчната и ние бутрахме колата до парко-мястото, до масичките. Ключът беше на масата и изобщо не е бил в колата, колата не беше запалена. Тъкмо седнахме на масата и полицаите

дойдоха, бяха малко ядосани и казаха „Няма да си играем на котка и мишка. Кой има свидетелство за управление?“ Ф. каза „Аз имам.“ Предостави се документите. Те казаха, че ще извършат тестове за алкохол и за наркотици. Попитаха го дали има някакъв проблем и той каза, че „няма“, понеже е сигурен в себе си. Тестът за алкохол излезна отрицателен, но тестът за наркотици положителен. След което го закараха във ВМА, за да му направят кръвни тестове. Това е.

АДВОКАТ Ч.: Когато бутахте колата Ф. имаше ли ключове за колата и влезна ли вътре на седалката на шофьора?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не, никой не е сядал в колата. Ключът беше на масата при кафетата.

АДВОКАТ Ч.: Когато приближавахте територията на бензиностанцията къде беше разположена патрулната кола и полицаите.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Те зареждаха до отсрещната колонка, след което се бяха поставили пред входа на бензиностанцията.

АДВОКАТ Ч.: Имаше ли момент, в който полицейската кола застана зад Вашият автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, имаше и точно тогава дойде служителят на бензиностанцията да ни каже да отместим нашата кола.

АДВОКАТ Ч.: Направи ли Ви впечатление от коя страна се зареждаше и беше зареждачката на полицейската кола?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: От лявата страна, а на нашата кола от дясната страна. Ние затова бяхме спрели на първата колонка.

АДВОКАТ Ч.: Колонката на какво положение беше спрямо Вашата кола?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: От дясната страна.

АДВОКАТ Ч.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. К. К. – 27.05.2002 г., от [населено място], кв.Л..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ч.: Знаете ли за някаква случка, която е станала на 18.08.2022г.? На какво станяхте свидетел? Какво знаете за нея?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На тази дата около 04:00 часа сутринта с Ф. и мои приятели бяхме на бензиностанцията на Л., за да заредим колата и видях, че има полицаи на 3-тата колонка и зареждаха колата, защото ние бяхме на първата колонка. След като заредихме отидохме да платим бензина, който заредихме си и си взехме някакви напитки докато измислим какво да направим. Взехме си напитките и попитахме бензинджията дали можем да оставим колата на първа колонка докато изпушим цигарите. Бензинджията каза, че няма проблем. Отидохме, седнахме, изпушихме по една-две цигари и около 20 минути след това бензинджията каза, че трябва да преместим колата от колонката, защото има вече човек там и ни чака. Отидохме до колата. Ф. свали ръчната и дори не беше влезнал в колата и избутахме колата на такава дистанция, за да може другата кола да се зареди и всичко да е точно. След което се върнахме по местата, пушихме цигари и си говорихме какво ще правим тази

вечер. Спряха до нас полицаите. Попитаха ни „Кой има книжка от вас? Я да видим дали ще си играем на котка и мишка?“. Ф. каза „Аз имам книжка.“ След това го извикаха да му направят тест за наркотици и алкохол. Направиха му тест за алкохол, който излезна отрицателен, а за наркотици излезна положителен. След това го закараха във ВМА, а след това в 09 РПУ.

СЪДЪТ: Защо сте преместили колата ръчно, а не сте я запалили, за да я преместите?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Защото не възнамерявахме да тръгнем за никъде.

АДВОКАТ Ч.: Коя кола беше застанала зад Вас, за да зареждаше?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това са катаджиите, които застанаха зад нас.

АДВОКАТ Ч.: Къде се намира зареждачката на полицаите?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: От дясната страна, т.е от лявата страна, защото нашата зареждачка е от дясната страна.

АДВОКАТ Ч.: Които катаджии бяха ли заредили преди това когато Вие влизаете в бензиностанцията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Когато влизаете те бяха на третата колонка и зареждаха.

АДВОКАТ Ч.: Да разбирам ли, че когато са извикали Ф. за проба за алкохол и наркотици Вие сте били всички седнали в кафето на бензиностанцията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да. Дори ключът ни беше на масата, където ни бяха напитките.

АДВОКАТ Ч.: Ф. имаше ли ключ в него когато премествахте колата?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не. Ключът беше на масата.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Ч.: Моля с оглед на представеното постановление, да изискате във връзка със същото представените по преписката химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества и техни аналози с оглед изясняване на фактическата обстановка. Отбелязвам, че към днешна дата документите са върнати на жалбоподателя и той управлява автомобила напълно законно и редовно. Ако съдът счита, че е допусната техническа грешка в постановлението, моля да се даде ход на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Ч.: С оглед на събраните гласни и писмени доказателство моля да отмените наложеното наказание на Ф. М. М.. Към днешна дата същият е получил личните документи. Видно от последното постановление, същият не носи никаква отговорност, като в същото се твърди, че не е извършено никакво деяние както от обективна, така и от субективна страна. Моля да отмените така наложеното му наказание. Моля да отмените ПАМ, който е издаден от Пътна полиция –КАТ, като същият е неправилен и незаконосъобразен и считам, че следва да бъде отменен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, включително и адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: