Протокол
№

гр. София, 16.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 16.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.42 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.
Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на С. К. В. от [населено място], подадена чрез адв. Б. К., с посочен съдебен адрес: [населено място], ул. „593“ № 2, вх. А, ет. 5, срещу Решение № 1040-21-586/18.08.2026 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен

институт – С. град, с което е оставена без уважение жалбата срещу Разпореждане № 214-00-11933-1/16.07.2026 г. на длъжностно лице чл. 54ж, ал. 1 КСО и ръководител на осигуряването за безработица.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 36167 от 18.09.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Производството не е възобновявано. Проверката е приключила. Издадени са задължителни предписания на 10.08.2026 г. Те са обжалвани. Има решение в Контрол по производство на директора на ТП на НОИ-М.. Има жалба срещу това решение в контролното производство. Администрирана е „несъответствие с местната подсъдност“ до Административен съд-Монтана и от 10.11.2026 г. има дело в АССГ с № 13805/2026 г., което проверихме в днешния ден, че е срещу решението в контролното производство, с което се оставя без уважение жалбата срещу задължителните предписания. Задължителните предписания не влизат, нямат предварително изпълнение. Проверката е приключила. Не са изминали шест месеца от издаване на разпореждането, което е на 16.07.2026 г. Делото е за обжалване на задължителните предписани. решението в контролното производство, които са издавани срещу „Флори фууд“ ЕООД.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата.
Представям писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.
Ю.. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата срещу решението на директора на ТП на НОИ в контролно производство като неоснователна и недоказана. Считаме същото, че е постановено законосъобразно и правилно, контролно и

достъпно за жалбоподателя. В него е обяснено защо следва да се спре производството, както са посочени и сроковете, за които то се спира за срок от шест месеца, считано от датата на издаване на разпореждането.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, който е по наредбата.
Моля да постановите справедлив съдебен акт.
Адв. К. (реплика): Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.
Ю.. И. (дуплика): На минимума от 200,00 лева, 102,26 евро.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: