

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 22.01.2025 г. от адв. Ж., в която моли да бъде даден ход на делото, да се изслуша експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА“ – В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице Д. С. Г., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 22.01.2024 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. - 51 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ш., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не съм изследвала стоката. Тази стока не съм я виждала. Според мен чрез метода на пенетрация, който ЦМЛ прилага, не може да се докаже, че мазнината е преминала през процес на текстуриране. Шортънингите са много видове, има течни, твърди, сухи и т.н. По един външен вид на дадена мазнина, според мен не може да се твърди, че мазнината е преминала през такава допълнителна обработка - текстуриране. Самото текстуриране представлява разбъркване, и това, което съм чела е, че би трябвало да се подложи на шоково охлаждане. Шоковото охлаждане в литературата е описано като вкарване на азот вътре в самата проба, както се произвеждат примерно сладоледите. Тогава се променя самия цвят на пробата. Самата проба става много бяла от наличието на този азот, който се получава при шоковото охлаждане. А тази проба, която е изследвана в ЦМЛ са написали, че е с бледожълтеникав цвят, което според мен означава, че не е подложена на шоково охлаждане.

ЮРК. Ш.: Нямам други въпроси към вещото лице. Считам експертизата за хипотетично дадена. Вещото лице не е видяло стоката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Претендираната стока е частично хидрогенирана. При хидрогениране по принцип се получава втвърдяване на мазнината. Това е целта на самия процес на хидрогениране. И когато една хидрогенирана мазнина се втвърди, тя вече е подложена на тази допълнителна обработка. Тя е комплексна - и термична, и с катализатори се вкарват водородни молекули вътре в самите мастни молекули. Когато се втвърди самата мазнина, след това се стопи отново, (защото съм присъствала на такъв процес) самата мазнина след охлаждане и след оставяне достатъчно време да се охлади, възвръща първоначалния си вид. Няма тази консистенция, която се твърди, че има полутечно, полутвърдо състояние. Хидрогенираната мазнина си е твърда мазнина.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Наличието на физическа проба и с оглед на тези протоколи, които аз съобразила при изследване на тази проба в Митническата лаборатория, не биха променили становището ми. Резултатът е един и същ. Единственият анализ, който може да се направи, е дали мазнината е хидрогенирана или не. Това е количествено изследване на трансмазнини.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-химическа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 980,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.01.2025 г.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства.
ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 22.01.2025 г.

ЮРК. Ш.: Считам за неоснователни исканията на адв. Ж., 4 години след започване на административното дело да има такива искания. Считам, че същата иска да бави делото. В този смисъл моля да отхвърлите искането.

Съдът намира исканията, инкорпорирани в писмена молба от 22.01.2025 г., след като взе предвид становището на ответника, че следва да бъдат оставени без уважение. Настоящият съдебен състав намира, че приобщените по делото доказателства, както и изготвената по делото СХЕ не налагат събирането на допълнителни доказателства. Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя, инкорпорирани в молба от 22.01.2025 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството, тъй като считаме същата за неоснователна и недоказана. Считаме, че по безспорен начин в административното производство, както и в настоящото съдебно производство от събраните доказателства се доказва допълнителната обработка на палмовото масло, а именно текстуриране. В този смисъл е и практиката на ВАС. Всички доводи на процесуалния представител на жалбоподателя са подробно коментирани в решението на ВАС, като например адм. дело №3426/2024 г. В същото е цитирана идентична практика на ВАС. Представени са по делото, включително и информация от сайта на производителя, от където е видно, че същия продава шортънинг. По конкретният протокол 70 по настоящото дело има и решения на АССГ по адм. дело №8569/2022 г., което е отхвърлена жалбата на дружеството. Считам експертизата на вещото лице за хипотетично дадена, без дори да е видяна стоката, като в този смисъл сме го оспорили и със същото вещо лице, неговото експертно заключение не е било възприето и от други състави на АССГ като хипотетично дадено и има решение в този смисъл, като например адм. дело № 12850/2021 г. и 10687/2021 г. В този смисъл моля за Вашето решение. Подробни съображения сме изложили в писмено становище, което поддържам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: