

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. С. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА И. Х. З. за преводач от/на персийски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 12702/10.08.2022 г. на зам.-председател на ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 33104/16.09.2022 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Нямаме възражение преписката да се приеме. Представям за сведение резолюция от Европейския парламент от преди един месец и отворено писмо становище, подписано от над 10 български и още толкова международни организации, отправено до институциите, засягащо включително отношението към бежанците от И. в България, по повод събитията от септември месец т.г. Първото доказателство е от сайта на Европейския парламент, а второто – от сайта на гражданското обединение „Равни БГ“.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям актуална справка относно Ислямска република И., с копие за жалбоподателя. Не възразявам да се приемат за сведение днес представените от адв. Р. документи. Ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА за сведение предложение за резолюция на Европейския парламент, отворено писмо от гражданско обединение „Равни БГ“, както и справка с № МД-800/02.12.2022 г. на дирекция „Международна дейност“ за Ислямска република И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Поддържам и моля да уважите жалбата срещу процесното решение на ДАБ. Моля да имате предвид последните указания на Върховен административен съд за възобновяване на преписката за предоставяне на закрила с много точни указания, които считаме по аргументи, изложени в жалбата, че не са спазени. Поддържаме, че доверителят ми има сложно двустепенно преследване, за което представил ясни доказателства и обяснения. Не веднъж, в продължение на над 8 години, докато е бил в България и е участвал в различни производства за закрила, което се характеризира от една страна с религиозно преследване, което е насложено върху политическо преследване. От датата на подаване на жалбата на 08.09., по-малко от десет дни покъсно, в И. избухват граждански протести с огромна масивност, по повод защита правата на жени, но то се разпространява по източници, за които представихме сведение, включително и в днешното съдебно заседание, за това, че се равнява на гражданска революция срещу системата в И., която е потисническа не само за правата на жените, а за широкия спектър на граждански и политически права. Именно поради това, жертви на тези протести са вече над 500 убити и над 40 000 затворници, са не само жени, но и активисти, и хора с активно участие в протестите поради изразяване на гражданската си позиция. В светлината на променената драстично ситуация в И.,

има нужда от чувствителност и разглеждане включително и на предходно представените доказателства за политическо и религиозно преследване на доверителя ми. Поради това, моля делото да бъде върнато и отново разгледано, тъй като в настоящия момент е немислимо ирански гражданин, който е бил 8 години в страната ни, да бъде изпратен отново в страната си И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Б., че ми дадохте възможност. П., че целият свят е запознат с настоящата обстановка в И.. Нито една международна организация не може да извършва дейност в И.. Това е направено умишлено от властите, за да не достига информация до тези информационни източници. Цялата информация, която достига до Вас, както и до целия свят, е забранена на територията на И., но въпреки всичко, желаем да имате информация какво се случва в нашата страна. Повече от 1500 души бяха убити за малко повече от месец. След като иранските власти могат най-необезпокоявано и безнаказано да убиват хора, дръзнали да протестират срещу управлението им, можете да си представите какво би се случило с мен, с моето политическо и религиозно мислене и убеждение. Аз съм повече от 12 години извън родината си и ако имах възможност да се върна там и да водя нормален живот, щях да съм го направил отдавна. Нямам друго какво да споделя, защото за тези години вече съм се изчерпал. Моето бъдеще е във Вашите ръце, господин съдия. Моята адвокатка е запозната с това, че имам сериозни проблеми с детето ми, което е български гражданин, трудно мога да се виждам с него.

ЮРК. Д.: Считаю жалбата за неоснователна. При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати нарушенията на процедурните правила и материалният закон е правилно приложен. В обжалваното решение, издадено от ДАБ, с което е отказано предоставяне на международна закрила на жалбоподателя, подробно и обстойно са обсъдени всички представени от иранския гражданин доводи и е направен правилен извод, че в продължение на всички тези години, през които лицето е търсило международна закрила, то надгражда своята бежанска история и в издаденото решение са отразени всички противоречия. С оглед процесуална икономия, няма да ги изтъквам. Моля да имате предвид, че обстановката в И. към настоящия момент е известна на всички, но не считам, че положението, ситуацията е толкова тежка, както се представя, тъй като ноторно известно е, че в резултат на тези протести е премахната моралната полиция към настоящия момент. Видно от представената справка от дирекция „Международна дейност“ ясно е казано, че иранските органи не проявяват интерес да преследват лица, които не са получили убежище в друга държава и не преследват тези лица, след като се завърнат на територията на своята държава по произход И.. Дори да има някакви брожения към настоящия момент, следва да се има предвид че когато се преценява дали едно лице подлежи на международна закрила съгласно чл. 8 или чл. 9 ЗУБ, трябва да се има предвид всеки случай индивидуално, да се преценява спрямо индивидуалната история и не би следвало да се ръководим сляпо от положението в И. в момента. Не са налице данни за религиозно преследване и за политическо преследване по отношение на жалбоподателя и считам, че няма опасност за него, ако се върне в И.. Видно от представената бежанска история, пълна с противоречия, иранският гражданин следва да се приема като мигрант, а не като лице, което се нуждае от предоставяне на международна закрила, тъй като не са налице спрямо него основанията, посочени в ЗУБ. Предвид горното, моля да отхвърлите жалбата.

АДВ. Р. (реплика): По отношение скорошната новина от правителството на И. за

премахване на моралната полиция, самата новина беше широко критикувана от почти всички реномирани международни организации и източници, защото това е едно повърхностно действие. Премахването на моралната полиция, без промяна, премахване на ограничение на правата, е само една декларация, която няма как да промени ситуацията там. Не би трябвало да сме слепи по отношение на преследването, а не по отношение на противоречията, защото както каза колежката, лицето е провело над 10 интервюта пред ИО и пред съда, нормално е с всяко следващо интервю да се разкрива дълбочинност на неговата история, но надграждането не е равностойно на противоречие. Новото обстоятелство, което изказвам, не може да бъде считано като противоречие, ако не бъде внимателно преценено. Ако това са критериите, които чухме преди малко, и М. Амини, ако беше дошла да търси закрила в България, тя щеше да получи отказ, защото една забрадка, от която се подава стрък коса, по никакъв начин не може да бъде преследвано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На явилия се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 80,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: