Протокол
№

гр. София, 27.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3072** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.
ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от юрк.Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДКЕВР, се представлява от адв.П. и адв.Г. с пълномощно по делото.
За СГП - прокурор Димитров
Явява се вещото лице Я..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.
Юрк.Н. – Нямам въпроси към вещото лице.
Адв.П. и адв.Г. – Нямаме въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА допълнителното заключение на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв от внесения депозит, издаде се РКО.
Юрк.Н. – Както сме посочили в исковата молба и в многократните уточнения, опитът да се индивидуализира разхода само спрямо изградената мрежа, която е началото на

цялостната база е изкуствено изопачаване на предмета на делото поради факта, че лицензиантът получава лицензия за цялата община, ангажиментите му са като краен етап за цялата община и изпълнението на лицензията се сключва на един закономерен етап и следват строителното законодателство, а именно ЗУТ и подзаконови нормативни актове. В тази връзка за да се изолира колко е вредата само по отношение на тези 4 кв.м. газопровод не е най-логичният въпрос, тъй като разходът е комплексен. Дружеството е започнало да разходва средства, за да направи цялостен проект на общината, проучване, оразмерило е размерите на мрежата и като краен етап е започнало да строи тези газопроводи, стигнало е до 4 кв.м., когато по независещи от него причини лицензът е бил отменен като незаконосъобразен и в тази връзка правим това уточнение пред съда.

Адв.Г. – Неоснователно ищецът твърди наличието на подобна комплексност. Единствено в рамките на урбанизираната територия и в рамките на одобрения ПУП, на базата на който са били издадени разрешения за строеж е било възможно осъществяването на дейност на лицензианта. Всички дейности, които са попадали извън урбанизираната територия не са имали основа въобще за проектиране, тъй като за тези места не е имало одобрен ПУП, включително и на цялостното трасе за което се претендират разноски. Трасето преминава през територия на повече от две общини и съгласно ЗУТ, за да може да бъде процедиран такъв ПУП, следва да има разрешение от областния управител, а в случай че минава през територията на две области, доколкото става въпрос за газопровод от Велико Т. към Г., тази процедура, следва да се процедира от министъра на регионалното развитие и благоустройството, а такива доказателства по делото няма.

Юрк.Н. - Няма да соча други доказателства

Адв. Г. - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.Н. – Моля да уважите иска и да ни присъдите разноските по делото, както и възнаграждение за процесуално представителство. Моля да вземете предвид съображенията, които изложих преди малко и в хода на процеса до момента с уточнителните становища, допълнителните молби, както и коментарите в днешното с.з. Ние не оспорваме, че актовете по строителството се издават от други органи. Твърдим, че издадената лицензия се издава от ДКЕВР и тази лицензия задължава дружеството да стартира с цел първо да докара газ, което става с газопровод, така и да се вложат съответните разходи, да се направи цялостно проектиране и да се стартира поетапното строителство на разпределителите мрежи. Репликата на колегите е ирелеванта, когато ДКЕВР издава лицензия, задължава дружеството да вложи тези разходи за да я изпълни и комисията е именно органът, който е отговорен за тези разходи. Дали има разрешение за ПУП или не не означава, че не са направени всички разходи. В тази връзка, моля да постановите решение, с което се уважава иска и се осъжда ДКЕВР да покрие вредите на представляваното от мен дружество по изпълнение на лицензия, която всъщност се оказа незаконосъобразен административен акт.

Адв.Г. - Моля да оставите без уважение иска. Същият в едната си част, в хода на производството изградения обект беше реализиран и по същество не е налице вреда за ищеца. В останалата си част, искът остана недоказан. Моля да ми бъде дадена

възможност да изложа съображенията си в писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, за което представям списък на разноските.
Прокурор Димитров – Считам така предявеният иск за неоснователен и недоказан. Считам исковата претенция за неясна и необоснована. Споделям изцяло съображенията, изложени от ответника. В конкретния случай не се доказа нито наличието на заявеното неправомерно действие на ДКЕВР, нито законово изискуемите се настъпили преки вреди, намиращи се в пряка причинно-следствена връзка със заявеното неправило действие респективно бездействие.
Юрк.Н. – Правя възражение за прекомерност на така претендираните разноски за производството, като липсват и документи, удостоверяващи реално извършени разходи за заплатените суми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок за депозиране на писмени становища по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: