

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. С., с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ " ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. А.-Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на И. М. П. против Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „ Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ /ОП/ при Столична община /СО/, потвърден с решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.04.2025 г. от жалбоподателя с формулирани допълнителни доказателствени искания.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и молбите към нея, както и молбата от 17.04.2025 г. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приеме приложените към жалбата писмените доказателства и към молбата от 17.04.2025 г. Водим свидетел и моля да бъде допуснат до разпит.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка от Столична община.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка и допълнително представените доказателства с молба от 17.04.2025 г. от жалбоподателя.

АДВ. С.: Поддържам доказателствените си искания формулирани в молбата от 17.04.2025 г., водим един свидетел и моля да бъде разпитан.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Възразявам срещу направеното доказателствено искане за изслушване на свидетел, защото това не се доказва със свидетелски показания, а това се доказва с документи. В тази връзка представям и моля да приеме Заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г. за преназначаване на М. Г. М. на длъжност Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, също така представям Съобщение по чл. 103 от ДОПК до А. С. П., племенник на И. П., във връзка с подадената от него декларация, уточнявам на стр. 4 от декларацията А. П. е отбелязал, че сградата е Културна ценност от 1976 г. със задрасквания, но това не е достатъчно, за да не се облага с данък сградата, а трябва да се докаже че е. Те са го поканили, но той не е представил доказателства, че е Паметник на културата, общината го е поканила със Съобщение по чл. 103 от ДОПК, той се е явил, но не е представил доказателства и саморъчно е записал „в сградата има търговски обект и нямам претенции за Паметник на културата“ с дата 20.05.2024 г. и подпис на А. П.. Представям и заверено копие от писмените документи за жалбоподателя.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

АДВ. С.: Ответната страна даде неоснователни възражения относно това дали да се допусне свидетел и да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, тъй като въпросът се решава само с писмени доказателства, но аз не считам че е така.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: За да бъде освободен имота от заплащане на ДНИ

съгласно ЗМДТ следва сградата ако е културна ценност, то същата не следва да се използва за стопанска цел. В оспореният акт няма никъде твърдения използва ли се или не, вие твърдите ли че се използва за стопанска цел или не?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Да, само една реклама да има на сградата, вече не може да бъде Паметник на културата.

СЪДЪТ: По делото липсват доказателства, че имотът се използва за стопанска цел.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Твърдим, че процесният имот не е Паметник на културата, затова защото в него има търговски обект съгласно саморъчно написаното от страна на А. П.. В този смисъл е и твърдението на съсобственика на имота А. П., който в представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство саморъчно е написал, че в сградата има търговски обект.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Само да уточня, А. П. и аз сме собственици само на третия етаж, който не се използва за никаква стопанска цел.

АДВ. С.: Цялата сграда е Паметник на културата.

СЪДЪТ: Говорим за процесният имот, който обитава собственика.

АДВ. С.: И. П. и другият съсобственик, който искаме да бъде разпитан и който е подписал някаква декларация, без да разбира какво е подписал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Тази декларация, която е подал А. П., той е изнуден да я подаде.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: За протокола да кажа, декларацията на господин И. П., първичната от 2002 г. не е подкрепена с доказателства. Може да декларира имота, че е Паметник на културата, но трябва да има доказателства.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: За предходни периоди облаган ли е имота ви с ДНИ или сте бил освободен?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Да и съм си го плащал.

АДВ. С.: Той е плащал данък в размер на 9,00 лева, актът е съставен за довносяне на суми.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Има декларация от 2002 г., в която е посочено, че сградата е Паметник на културата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Точно така, но няма съответните доказателства.

СЪДЪТ: Въпросът е преди това дали е облаган с данък?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: След 19.09.2024 г. И. П. е подал заявление и това заявление за служителите в общината е било много трудно и спорно, но те все пак са приели, че е Паметник на културата и от 31.12.2023 г. вече се води, че е Паметник на културата и се облага с данък само земята без сградата. Паметник на културата се приема и не се облага с данък, а само земята се облага с данък, само ако има съответните доказателства. Г. П. сега е представил от 19.09.2024 г. удостоверение, че сградата е Паметник на културата и те са го приели и от тогава се облага с данък само земята.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Има документ от сегашния Институт за недвижимо културно наследство, това според мен доказва всичко.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: От 31.12.2023 г. се облага с данък само земята.

СЪДЪТ: Административния орган твърди, че преди декември 2023 г. не е имало такъв документ към декларацията, поради което те са начислявали задълженията по общия ред.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Тази декларация е изтръгната от А. П. по един нахален, бих казал просташки начин от една инспекторка, която гледа да измъкне колкото се може повече пари от

наследниците.

АДВ. С.: Самият акт, който в момента се атакува, дали са 5 години назад, пише, че начислените суми са за довносяне. И. П. е внасял 9,32 лева, което ще рече че е бил облаган имота.

СЪДЪТ към АДВ. С.: В молбата от 17.04.2025 г. искате да задължим ответника да представи двете коригиращи декларации по чл. 14 ЗМДТ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Във връзка с формулираното в молбата доказателствено искане за представяне на двете коригиращи декларации по чл. 14 от ЗМДТ от А. П., моля да имате предвид, че в днешното съдебно заседание съм представила Декларация от 07.05.2024 г., като твърдим че към момента няма втора коригираща декларация.

АДВ. С.: Уточнявам, че втората коригираща декларация е тази, която съм приложила към молбата от 17.04.2025 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Тя е извън двумесечния срок.

СЪДЪТ: Декларациите са приети и ще се ценят с крайният съдебен акт.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя за задължаване на ответника да се представят доказателства относно основанието за издаване на оспорения акт, с който се начисляват допълнително суми за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок, следва да представи доказателства относно начина на изчисление и определяне на допълнителните суми за внасяне на задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за период 2020 – 2023 г.

СЪДЪТ констатира, че представената по делото административна преписка е непълна. По делото липсват доказателства относно реалното предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ за процесните периоди, както и липсват заповедите на Кмета на Столична община по чл. 63, ал. 2 ЗМДТ.

В тази връзка, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че в едномесечен срок от днес следва да представи доказателства по чл. 62 от ЗМДТ, включително и заповедите на кмета на Столична община по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ с препис за жалбоподателя касаещ процесните периоди.

СЪДЪТ по доказателственото искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, намира същото за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане, който да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

А. С. П. - 56 г., българин, български гражданин, неосъждан, племенник съм на господин И. П. жалбоподател в настоящото производство. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещава да каже истината.

АДВ. С.: Какво знаете и как при подаването от ваша страна на декларацията по чл. 14 ЗМДТ след като наследихте имота на [улица], какво стана в общината?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Когато подадох декларацията за деклариране на имота, ми казаха че трябва да бъде разгледана и ще получа информация. Получих писмо, в което пише, че в едноседмичен срок следва да се явя в общината за корекции по декларацията по ЗМДТ. Отидох в посочения срок в общината и ми казаха, че има очевидни неточности свързани със състоянието на имота. Служителката ми каза, че съм посочил, че е с гредоред, и аз казах, че знам, че сградата не е масивна. Тя ми каза, че не е възможно триетажна сграда да бъде с гредоред, поради което трябва да променим точката. Истината е, че всъщност в четирите варианта не фигурира точния вид на строеж. Съответно това беше основната корекция. Другата беше за размера на мазето, който бил същия, но не било посочено, че са две мазета, а в Нотариалния акт пише, че са две. И най-важно, че съм посочил, че тази сграда е Паметник на културата – и тя ме попита има ли реклами и ползва ли се за нещо. Казах, че на първия етаж има офис на „Е.“ и ми казаха, че в такъв случай не може да бъде призната за Паметник на културата, тя се ползва за стопанска цел. Върна ми документа и да си го пазя евентуално, но няма смисъл. Каза ми да напиша отдолу, че поправките са мои и съответно ще получа информация. Написах, че поправките са мои и след това чичо ми получава информация, че има подадени неточности, което не се уточнява умишлено или не, но във всеки случай представлява укриване на информация и най-важното данъците са били изплащани в по-малък размер значително отколкото би трябвало да бъдат, поради което за пет години назад се налагат съответните наказателни лихви /глоби/ допълнителни задължения.

СЪДЪТ предяви на свидетеля съобщение по чл. 103 ДОПК от 14.05.2024 г., дали отбелязаното и подчертаното с маркера е написано от него?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Това действително е моят почерк и подпис, аз съм го декларирал.

АДВ. С.: След разговора с И. П., какво установихте по въпроса, сградата и вашият апартамент използва ли се за търговска дейност? Вие сте се подписали, че има търговски обект и че нямате претенции за Паметник на културата. Вие за цялата сграда ли нямате претенции или само за вашия апартамент?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Беше обяснено, че това може да се случи за цялата сграда.

СЪДЪТ: Недвижимия имот, в който вие сте съсобственик за стопанска цел ли се използва или за жилищни нужди?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Изцяло за жилищни нужди, никога не е ползван за стопанска цел.

АДВ. С.: П. ли друга декларация, като отидохте отново?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не, казаха, че това коригира съответно.

АДВ. С.: Коригирахте ли гредоредата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да.

АДВ. С.: След това викаха ли ви пак в общината да давате някакви справки?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не.

АДВ. С.: Вие ли подадохте или чичо ви удостоверение за това, че сградата е обявена за Паметник

на културата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: В последствие той извади нов актуален документ от НИНКН, но чичо ми се занимаваше с това защото има време.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Казахте, че има „Е.“ в сградата, към момента има ли „Е.“?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, на партера.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Това няма никакво отношение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Има отношение. Това ли е търговския обект, има ли някаква реклама, обозначителна табела във връзка с тази дейност на „Е.“?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Има табела.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: След тази декларация, която сте подали, подадохте ли друга декларация коригираща?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Тъй като говорихме в къщи, че трябва да подам и отидох с идеята да го направя, но ми казаха че сградата вече е призната за Паметник на културата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Как те посрещна инспекторката от общината Е. К.? Разясни ли ти тази декларация, която ти даде да попълваш, какви последствия може да има тя за данъка? Обясни ли ти, защото това е ролята на инспекторката да обяснява на гражданите, а не да постъпва като бирник да смъкне повече пари. Дава му декларацията, той попълва някакви данни от Нотариалния акт и той попълва, че е гредоред, но той не е специалист за да знае. Инспекторката казва, че не е гредоред, защото е триетажна сградата и слага железобетонна конструкция, което оскъпява много пъти имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Възраждавам.

СЪДЪТ: Моля задайте конкретен въпрос, не разказвайте какво се е случило.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Въпросната инспекторка, тя ли ти попълни декларацията?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Тя ми каза, че вероятно поради разликата на броя на мазетата данъкът трябва да се увеличи, но няма да е нещо съществено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Тя ли ви попълни декларацията?

СЪДЪТ: Вие сам ли си попълнихте декларацията?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Първоначално я попълних аз и впоследствие тя нанесе тези корекции в декларацията и ми каза да напиша, че има в сградата търговски обект.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Моля за препис от протокола.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Нямам други доказателствени искания. Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ: Да се изготви препис от протокола за страните.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: