

РЕШЕНИЕ

№ 704

гр. София, 09.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84 вр.чл.76б от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба с рег. № УП 2671/30.09.2020г., подадена от Х. Д. М. А., гражданин на И. с адрес С., [улица] срещу Решение № 8 – В/11.09.2020г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последващата му молба вх. № РД09–В–538/31.08.2020г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като неправилно и необосновано, постановено в нарушение на процесуалните правила и норми и на материалния закон. Правят се възражения, че необосновано административният орган е игнорирал превод на документ с източник Ал А. нет за нововъзникнали обстоятелства относно ситуацията в [населено място], С. И., където се намира и [населено място]. Също така не е предоставена възможност за представяне на доказателства за нови заплахи от М. Ага, влиятелен човек в И., отправени към Кажал А. М., тъща на жалбоподателя във връзка с искането му да придобие земи, семейна собственост на ниски цени. За целта заплашвал съпругата на Х. Д. М. А., че ще отвлече децата им. Подадена е жалба до полицейските власти в [населено място], но няма отговор за предприети мерки срещу М. Ага. Не е взето предвид и че молбата за закрила на съпругата на жалбоподателя, лично и като майка на двете им непълнолетни деца може да бъде уважена при преценка на въпроса за висшия интерес на децата и забраната за връщане по чл.33 от Конвенцията за статута на бежанците от 1951г. и чл. 4, ал. 3 от ЗУБ. В хода на

съдебното производство доводите се поддържат лично от жалбоподателя и чрез упълномощения от него процесуален представител адв.С..

Ответникът, чрез юриконсулт Ч. прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Посочва, че последващата молба е подадена няколко дни след решението на ВАС на РБ, с което е потвърдено съдебното решение на АССГ и на председателя на ДАБ при МС за отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, без да са настъпили нови обстоятелства от съществено значение. Публикациите в СМИ са обсъдени от интервюиращия орган. Указания за реда за провеждане на производството по последваща молба са връчени на Х. Д. М. А. на датата на подаване на молбата. Процесният акт е правилен и законосъобразен.

Прокурор Г. от СГП дава заключение, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган, в предвидената в закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, въз основа на доказателствата по делото и като взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши преценка по чл.168, вр. чл.146 АПК на оспорения по делото акт, от фактическа и правна страна приема за установено следното:

От фактическа страна: Производството пред административния орган е започнало по молба вх. № РД09–В–538/31.08.2020г. на ДАБ при МС, подадена от Х. Д. М. А., гражданин на И. с искане за предоставяне на международна закрила.

Молбата е последваща по смисъла на §1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ, след влязъл в сила отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Мотивирана е с невъзможност от завръщане в страната по произход, конкретно в район Д., поради интензивни бомбардировки, провеждани от турските въоръжени сили. Изложени са съображения за закрила интересите на непълнолетните деца на жалбоподателя, които също са подали молба за международна закрила, производството по която не е приключило.

По предходната молба от 13.03.2019г. е постановено решение №4390/29.07.2019г. на председателя на ДАБ при МС, с което е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на Х. Д. М. А.. Решението е обжалвано по съдебен ред като жалбата е отхвърлена със съдебно решение № 6633/07.11.2019г. на АССГ по адм.дело №9577/2019г., оставено в сила със съдебно решение № 8987/07.07.2020г. по адм.дело №1036/2020г. на ВАС на РБ.

Към молбата е приложен печатен материал от СМИ в превод от 20.06.2020г. Същият е за извършени бомбардировки от турската армия в населени места, намиращи се в близост до границата на север от област Д.. Операцията е била насочена срещу членовете на Кюрдската работническа партия. Съдържат се данни за жертви, предимно сред турските военни и трима загинали цивилни граждани.

На датата на подаване на молбата на Х. Д. М. А. са връчени Указания относно реда и процедурата за подаване на молба за международна закрила и правата и задълженията на лицата, подаващи молба.

Постановено е процесното решение, с което последващата молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила, на основание чл. 76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ. Мотивите на административния орган са че изложените факти и обстоятелства не са относими към търсената международна закрила. Целостта на семейството е запазена, спазена е разпоредбата на чл. 45е, ал. 3 от ЗУБ.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка и представените такива пред съда. Жалбоподателят е представил жалба до РПУ – отдел „Разследване“, полицейски участък в Ч. Чара, подадена на 20.09.2020г. от Кажал А. М. срещу М. ага, председател на Партийна организация 21 към Демократическата партия на К. в район К.. Жалбата е за отправена заплахи и принуда да се получи пълномощно от Н. Д. М., дъщеря на Кажал А. М. за продажба на техен парцел. Разпоредено е да се задържи обвиняемия като по случая се води следствие. Представени са печатни материали от СМИ за криминални деяния във връзка с конфликти за земи и имоти и изявление на директора на полицията в Е., че социалните проблеми със земите и имотите все още не са решени.

От страна на ДАБ при МС е представена справка за актуалното положение в И., Иракски К. и С..

От правна страна: Обжалваното решение е връчено на 17.09.2020г., а жалбата до съда е подадена на дата 30.09.2020г. с оглед на което е в срок и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, съгласно заповед № РД – 05 – 257/25.03.2016г. на председателя на ДАБ при МС, в писмена форма, като са изложени мотиви от фактическа и правна страна.

Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените. Жалбоподателят е бил уведомен на разбираем за него език на датата на подаване на последващата молба относно процедурата за подаване и разглеждане на молбите за международна закрила и правата и задълженията на участващите в тях лица. Съгласно чл. 76б, ал. 1, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Този срок в конкретния случай е спазен.

Правилно е приложен и материалния закон.

Съгласно чл. 76б ал. 1 от ЗУБ, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба за международна закрила, интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: допуска за разглеждане последващата молба или не допуска за разглеждане последващата молба. Тези писмени доказателства следва да са за нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход и да са свързани с основанията за получаване на международна закрила. Преди да се пристъпи към разглеждането на последваща молба за международна закрила по същество, следва да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Основанията за недопустимост на последваща молба са съответно въведени в чл. 13 ал. 2 т. 4 от ЗУБ, според който „производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“. Следователно, новите обстоятелства следва да касаят и да са от съществено значение относно личното положение или относно държавата по произход на заявителя.

В случая към последващата молба са представени писмени доказателства относно

действия на турската армия в северната част на Област Д., Иракски К.. Касае се за публикация в СМИ относно атака на турските сили за сигурност срещу позиции на Кюрдската работническа партия. Съдържат се данни за жертви след военните и три цивилни жертви. В хода на съдебното производство са представени публикации в СМИ за проблеми с изкупуване на имоти и земеделски земи, които могат да бъдат квалифицирани като криминални, включени в отчета на полицията в съответната област за предприети действия за справяне с проблемите. Всички тези доказателства, отнасящи се до страната по произход не променят съществено установеното в предходното производство за международна закрила. Те сами по себе си не доказват безогледно насилие, което само на основание проблеми със сигурността в страната по произход да водят до предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал.1, т. 3 от ЗУБ. Разпоредбата на 13 ал. 2 т. 4 от ЗУБ изисква новите обстоятелства, установени с писмени доказателства да са от съществено значение в контекста на предпоставките за предоставяне на статут. Данните за криминални актове и действията на полицията по тях са извън приложното поле на ЗУБ. Съдържащата се информация за атаката на турската армия е обсъдена в процесното решение. От една страна тя не е достатъчна да се приеме повсеместно безогледно насилие на цялата територия на страната по произход, застрашаващо всяко цивилно лице при завръщането му. От друга страна действията са политически, насочени срещу Кюрдската работническа партия, като жалбоподателят не е членувал в нея и не е имал проблеми във връзка с политическата си принадлежност, тоест не е свързан с конфликта. Представената справка от ДАБ при МС не сочи съществено влошаване на ситуацията със сигурността в И.. В Иракски К. е възможно безопасно вътрешно разселване в провинция С.. Съвкупно преценени доказателствата сочат, че няма нови обстоятелства относно страната по произход, които да са от съществено значение и които да не са били разгледани и обсъдени при предходното производство за международна закрила, при което също е направена оценка на предпоставките по чл. 9, ал.1, т. 3 от ЗУБ и анализ на ситуацията със сигурността в И., Иракски К..

Относно личното положение – в хода на административното производство са наведени доводи, че двете непълнолетни деца на жалбоподателя също са подали молби за закрила, по които няма окончателно решение. До приключване на устните състезания пред настоящата инстанция също няма влязъл в сила акт, с който да е приключено производството, съответно няма ново обстоятелство досежно запазване целостта на семейството и възможност за придобиване на статут на това основание, което да се вземе предвид при последващата молба. Относно представеното в хода на съдебното производство доказателство за подадена жалба от тъщата на жалбоподателя във връзка с битов спор за земеделски земи, същото не е основание за предоставяне на статут по ЗУБ. Проблемът е бил обсъден при предходното административно производство, изложен от жалбоподателя при проведеното тогава интервю, обсъден и в двете съдебни решения и отхвърлен като основание за придобиване на статут. Освен, че се касае за спор, извън предметното поле на ЗУБ, видно от удостоверението, издадено от ръководителя на полицейския участък, са предприети действия по задържане на извършителя и провеждане на следствие по случая, тоест държавата противодейства на криминалното деяние по законовоустановения ред. Също така заплахите не са отправени персонално към Х. Д. М. А., а към неговата тъща и съпругата му, която е подала отделна молба за закрила, по която е образувано самостоятелно производство. В този смисъл евентуални

заплахи към други членове на семейството не касаят жалбоподателя пряко, доколкото те са основание на съпругата за претендиране на статут.

Предвид всичко изложено, органът при условията на обвързана компетентност е бил длъжен и правилно на основание чл.76б, ал.1, т.2 във връзка с чл.13, ал. 2, т. 4 ЗУБ е издал процесното решение, с което не е допуснал последваща молба рег. № УП 2671/30. 09. 2020г., подадена от Х. Д. М. А., гражданин на И. с адрес С., [улица] до производство за предоставяне на международна закрила.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл.172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба с рег. № УП 2671/30.09.2020г., подадена от Х. Д. М. А., гражданин на И. с адрес С., [улица] срещу Решение № 8 – В/11.09.2020г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последващата му молба вх. № РД09–В–538 от 31.08.2020г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: