

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 24.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1047** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И.д. на ИАНМСП, редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Явява се лично ВЛ М. Р. Н. – Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на ВЛ, което е със снета по делото самоличност.

Юрк. А. – Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. Н. – Нямам въпроси към ВЛ, но оспорваме изцяло допълнителното експертно заключение. Прилагам писмено възражение срещу експертното заключение.

ВЛ на въпрос на съда – Смятам че съгласно насоките за кандидатстване по откритата процедура за конкурентоспособност и критериите за оценка така както е прочело и прегледало ВЛ считам, че размерът на безвъзмездната финансова помощ, за които „А. Т. Г.” кандидатура е сумата от 250 930.38 лв. в размер на 55 кръгло процента съгласно въведените формули и изчислителни техники в приложения бюджет. При извършената проверка на ВЛ в Изп. агенция беше обяснено, че закръглянето следва да се извърши до втория знак след десетичната запетая при елиминиране на останалите цифри, защото

ако същите се вземат под внимание ще се получи разлика от 1 стотинка. Когато извърших проверка на място ми беше обяснено, че хартиеният носител се ползва с предимство пред електронния носител, но съгласно ел. носител изчислението е такова, каквото е посочил жалбоподателя. В агенцията твърдят, че може да бъде изчислено отделно. Смятам, че не е правилно хартиеният носител да се различава от електронния. Считам, че има разлика между насоките за кандидатстване и автоматичния начин, по който ел. вариант изчислява сумите.

Юрк. Н. – Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. А. – Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение на СИЕ.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-дневен срок да внесе определения депозит за извършване на допълнителната експертиза.

След представянето на документ за внесения депозит да се издаде РКО на ВЛ.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Н. – Моля да отмените оспорвания акт по съображенията изложени в жалбата.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, тъй като и както каза ВЛ в насоките изрично е посочено, че хартиеният носител се счита за меродавен, тъй като в него е посочен завишен интензитет, който според изявлението на ВЛ е равен на 55 % [ЕГН], то Изпълнителната агенция с основание е отхвърлила проектното предложение на жалбоподателя на основание че макар и с малка разлика посоченият интензитет е по-висок от допустимия 55 %.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**