

# РЕШЕНИЕ

№ 5955

гр. София, 23.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **7934** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от А. К. М. срещу ЗАПОВЕД № 822/23.08.2011г. на Кмета на Столична община- район „Искър”.

В жалбата са развити подробни доводи за незаконосъобразност и немотивираност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на предписаната форма, процесуалните правила и неспазване на разпоредбата на чл.4б ал.2 т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменена ЗАПОВЕД № 822/23.08.2011г. на Кмета на Столична община- район „Искър”, както и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – район „Искър” в хода на съдебно-административното производство не изразява становище по подадената жалба.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят [фирма], представлявано от А. М. е подал заявление вх.№ 70-00-943/12.09.2007г. за работно време на „автомивка”, находяща се в [населено място],[жк], [улица]от 0 до 24.00 часа с часове за зареждане от 17.00 до 19.00 часа. Заявлението е вписано под № 963-07-9-963/15.09.2007г., в информационния масив на

търговските обекти в Столична община, район „Искър”.

С оспорената ЗАПОВЕД № 822/23.08.2011г. Кметът на район „Искър” – Столична община е променил работното време на обект „Автомивка”, находяща се в [населено място], [улица], имот № 1145, стопанисван от жалбоподателя [фирма] от 07.00 часа до 22.00 часа.

В административната преписка е приложена жалба вх.№ 9401-72/1/01.08.2011г. от граждани, живущи в [населено място],[жк], [жилищен адрес] които са сезирали Кмета на Столична община, район „Искър” с оплакване относно работното време на процесния обект „Автомивка”.

Други писмени доказателства в административната преписка не са представени и не са събирани в административното производство от ответната страна. От жалбоподателя е представена бележка от 09.08.2011г. относно санитарното състояние на обекта, което писмено доказателство е неотнормимо към възникналото спорно между страните административно правоотношение.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

На първо място: В оспорения административен акт- ЗАПОВЕД № 822/23.08.2011г. на Кмета на Столична община, район „Искър” не са изложени изискуемите от законодателя мотиви във връзка с издаването му. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в административният акт задължително се посочват фактическите и правните основания за издаването му, т.е. актът трябва да бъде мотивиран. В производството по съдебен контрол върху административния акт се проверява дали изложените фактически основания отговарят на действителното фактическо положение и съответства ли на тях посоченото правно основание. Излагането от административния орган на фактическите основания, с които свързва упражняването на правомощията си да издаде индивидуален административен акт, позволяват на съда да извърши контрол за неговата законосъобразност, като прецени дали приетите за установени факти отговарят на хипотезата на относимата правна норма. В оспорения акт от 23.08.2011г. никакви фактически основания не са посочени, а липсата на мотиви в тази насока представлява нарушаване на изискването за форма на административния акт – основание за оспорване и съответно за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Немотивирането на административния акт с фактически основания лишава съда от възможността да прецени дали актът е издаден в съответствие с целта на закона и при неговото правилно приложение, поради което дори и само на това основание обжалваният административен акт се явява незаконосъобразен. Мотивите за издаването на акта не се съдържат и в доказателствата по приложената административна преписка. Иначе казано, липсата на мотиви не дава възможност на съда да установи дали са доказани положителните материалноправни предпоставки в материалното административно правоотношение / в т.см. ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 4/20.04.2004г. по адм.дело № ТР-4/2002г. на О. на ВАС на РБ./.

На второ място: Атакуваният индивидуален административен акт е и

материално-правно незаконосъобразен на основание чл.146 т.4 АПК. Като правно основание за постановяването му Кмета на Столична община, район „Искър” е посочил разпоредбата на чл. 4б ал.2 т.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, която оправомощава компетентния за това административен орган едностранно да промени работното време на търговския обект. Съгласно нормативната разпоредба на чл.4б ал.2 от Наредбата, Кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани: 1. две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве;

2. два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на полицията. В административната преписка е приложена една подадена жалба вх.№ 9401-72/1/ от 01.08.2011г. от лица, живущи в[жк], [жилищен адрес]. Не са събрани и не са приети в административното производство писмени доказателства за измерени и констатирани наднормени нива на шум от работата на автомивката, разположена в УПИ III-1145 от кв.28 по плана на[жк]. Допуснато е нарушение и на материалния закон, защото не са налице предпоставките по см. на чл.4б ал.2 т.1 от Наредбата, а именно: в рамките на една година да са били подадени две или повече жалби от граждани и да са установени по надлежния ред наднормени нива на шум от дейността на обекта.

По така изложените съображения и при извършения от съда контрол на оспорения акт, се налага окончателния правен извод за незаконосъобразност на ЗАПОВЕД № 822 от 23.08.2011г. на основание чл.146 т.2 и т.4 АПК. Въведените в жалбата твърдения се подкрепят изцяло от настоящата съдебна инстанция, която ги намира за основателни, правна последица от което е уважаване на подадената жалба. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК ответната страна не установи съществуването на фактически основания и изпълнението на законовите изисквания по чл.4б ал.2 т.1 от Наредбата, за да бъде едностранно променено работното време на обект „Автомивка”, стопанисван от [фирма], представлявано от А. М..

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени доказаните разноси в процеса, възлизащи в размер на сумата от 5 139.69 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II АО, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], представлявано от А. К. М. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Искър”, [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет., чрез адв.М. Х. ЗАПОВЕД № 822/23.08.2011г. на Кмета на Столична община, район „Искър”, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА Столична община, район „Искър” с адрес: [населено място], [улица] да заплати на [фирма], представлявано от А. К. М. със седалище и адрес на управление:

[населено място], район „Искър”, [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет., чрез адв.М. Х. сумата от 5 139.69 лева /пет хиляди сто тридесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки / на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: