

# Протокол

№

гр. София, 09.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 09.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3470** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. ДИРЕКТОР НА ТД Ю. МОРСКА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба, днес, в деловодството на АССГ от М. Л., старши юрисконсулт в отдел „Правно-нормативен“ в ТД Ю. морска, който моли да му бъдат изпратени препис от писмата от Софийски университет „Св. К. О.“ – Факултет по химия и фармация и от Университет по хранителни технологии [населено място], както и получените отговори по направените запитвания на служебната му електронна поща. Същата молба е постъпила по факса и на 05.09.2019 г.

СГП не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Университет по хранителни технологии – [населено място] постъпило на 23.07.2019 г. от ректора на университета, с приложен доклад от професор д-р М. П.-Немска. В доклада същата заявява, че на база предоставените й материали за становище, уведомява съда, че катедрата разполага с необходимата

теоретична компетентност, но не може да даде становище по делото, поради това, че лабораторията не е акредитирана. Съществуващата лаборатория към университета не разполага с апаратура, която е необходима, за да бъдат извършени анализи, които да са в помощ за експертизата по делото.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 12.08.2019 г. от Селскостопанска академия, Институт по консервиране и качество на храните, [населено място], с което уведомяват съда, че тяхната лаборатория има органичен обхват на акредитация. В него няма заложено изпитване на мазнини в частност растителни. За извършването на тези изпитвания е необходимо определена апаратура, с която лабораторията не разполага. При изпитването на проби, които не са в обхвата на акредитацията на лабораторията за изследване на храни, нямат право да издадат акредитирани протоколи, което в случая е необходимо, да се докаже правотата на направеното изследване.

АДВ. С. – Запозната съм с докладваните писма. Звънях в Института по органична химия към БАН, където ме уведомиха, че притежават компетенцията, но нямат техника, лабораторията им не е акредитирана. В университета в [населено място] „П. Х.“, отново имат теоретични познания, но лабораторията им не е акредитирана. Звънях в частни акредитирани лаборатории, но казаха, че и там не могат да извършат изследването. Има някаква причина за това нещо, но ме посъветваха да го изпратим в чужбина. Намерила съм контакти на лаборатория в Германия, акредитирана лаборатория.

СЪДЪТ във връзка с констатациите по-горе, както и със становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че въпреки положените усилия не може да се открие акредитирана лаборатория, която да поеме извършването на експертизата съобрази следното:

Видно от решението, което е предмет на оспорване, описанието на внесенния продукт, съгласно декларацията и съгласно експертизата, изготвена от Агенция „Митници“ е едно и също, а именно хидрогенирана растителна палмова мазнина W. 800 S. Спорът в производството се заключава в това, дали така описания продукт следва да попадне в обхвата на код по Т. 15179099 90 или както е декларирано в Митническата декларация код по Т. 15162098 80.

СЪДЪТ счита, че класирането с определяне на единия или другия код може да стане в резултат на теоретични разсъждения, единствено като се ползват данните за това, което е открито като състав при изследването на Агенция Митници в пробата растителна мазнина, без да се прави ново лабораторно изследване. Предвид, че нито една лаборатория не поема ангажимент да извърши експертиза с поставените в жалбата задачи, СЪДЪТ, счита, че следва да даде възможност, въз основа на приложените по делото писмени доказателства, включително и данните, които са налични в експертизата на Агенция „Митници“, вещо лице да даде теоретично становище (без изследване на проба) по въпроса с кой код от двата цитирани по-горе следва да се класира внесенния продукт. Тъй като в писмото от Университета по хранителни технологии, проф. д-р М. П.-Немска е заявила, че разполага с необходимата теоретична компетентност да отговори на въпросите СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ, която да даде теоретично становище, въз основа на находящите

се по делото документи, по въпросите формулирани на стр. 7 и 8 от делото, доколкото  
такова е възможно без да се извършва анализ на проба от внесеното вещество. В  
случай, че на някой от въпросите обективно не може да бъде даден единствено  
теоретичен отговор, следва изрично да се обясни защо.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице проф. д-р М. П.-Немска, която да бъде уведомена чрез  
Университета по хранителни технологии, с изпращане на препис от протокола и  
препис от жалбата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.11.2019 г. от 13.30 ч., за която дата и час  
страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице с препис от протокола и препис от  
жалбата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: