

РЕШЕНИЕ

№ 6677

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8520** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20006384/21.01.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав по НАХД № 20221/2019г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-039350/13.11.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б., с което на „А1 България“ ЕАД на основание чл.208 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.62, ал.1 ЗЗП.

По реда на инстанционния контрол с Решение № 2845/27.04.2022г., постановено по адм. д. № 1382/2022г. по описа на Административен съд София-град, решението на СРС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от състав на същия съд поради установени допуснати процесуални нарушения – неправилни и непълни фактически установявания, довели до неправилно приложение на материалния закон.

При новото разглеждане на делото процесното НП е отменено с Решение № 2001/28.04.2023г., постановено по НАХД № 5526/2022г. по описа на СРС като съдът е приел, че санкционираното дружество не е осъществило от обективна страна вмененото му нарушение като административнонаказващият орган /АНО/ не е ангажирал доказателства за това, че предоставената услуга е непоискана.

Решението е обжалвано от последния с искане за неговата отмяна. В условията на евентуалност е направено възражение по чл.78, ал.5 ГПК. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. В писмена молба чрез пълномощника адв.А. моли за уважаване на касационната жалба.

Ответникът по касационното оспорване не представя отговор по жалбата. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че между потребителя и санкционираното дружество на 16.05.2019г. е сключен договор за предоставяне на услуги от оператора като била предоставена и услугата „гласова поща“ за номер 0899 548 507, принадлежащ на потребителя. Впоследствие – на 04.06.2019г., тази услуга била деактивирана по желание на лицето като за това му била начислена такса в размер на 3,90 лева в месечната фактура за стойността на предоставените услуги. По данни, изложени от лицето, услугата „гласова поща“ била предоставена /активирана/ от оператора без да е поискана от него. Посоченото било квалифицирано от проверяващите служители като нарушение на чл.62, ал.1 ЗЗП, за което срещу оператора бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява безспорно датата на извършване на нарушението като за такава не може да бъде възприета безспорно датата на сключване на договора, а последната не била посочена нито в АУАН, нито в НП.

На следващо място е посочил, че в типовото Приложение № 1, регламентиращо условията за ползване на тарифните планове bob и включените в пакета услуги не фигурира услугата „гласова поща“ като липсват доказателства на коя дата услугата е предоставена на потребителя без той да е изразил съгласие за това. Представените доказателства по административнонаказателната преписка установяват по безспорен начин деактивирането на услугата, но не доказват началната дата на предоставянето ѝ, нито липсата на съгласие за това.

С оглед горното е обоснован извод за недоказаност извършването на нарушението.

Изводите на въззивната инстанция се споделят изцяло от настоящия състав, който препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. В допълнение намира за необходимо да посочи, че разпоредбата на чл.62, ал.1 ЗЗП забранява доставката на стоки, както и на вода, газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставянето на услуги на потребител срещу заплащане без искане от негова страна. В случая по делото липсват доказателства и не се твърди да е установено от проверяващите начисляване на такса за предоставената, макар и без съгласието на потребителя, услуга. Таксата в размер на 3,90 лева е начислена от

оператора не за предоставянето на услугата, а за деактивирането ѝ. Липсата на доказателства за поискано плащане от оператора за предоставяне на непоискана услуга сочи на отсъствие на елемент от фактическия състав по чл.62, ал.1 ЗЗП, съответно фактите, дори да са се осъществили именно по начина, посочен в жалбата, сезираща КЗП, не могат да бъдат да бъдат субсумирани под посочения законов текст. Липсата на извършено нарушение по чл.62, ал.1 ЗЗП, за което е ангажирана отговорността на дружеството оператор обуславя извод за незаконосъобразност на НП. Като е отменил същото първоинстанционният съд е постановил акта си при правилно приложение на закона, което обуславя неоснователност на касационната жалба. С оглед това и поради липсата на касационни основания по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2001/28.04.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав, постановено по НАХД № 5526/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.