

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3674** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 14.01.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата Съдебно-оценителска експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. К. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Приложил съм копия от нотариални актове, които съм използвал за експертизата.

АДВОКАТ М.: Нямам въпроси към вещото лице, не възразявам експертизата да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Първо искам да попитам, по административната преписка има приложена експертиза, която е изготвена от [фирма], там има много повече налични аналози, които видно от вашата експертиза, не са използвани. Каква е причината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих службата по вписванията в Районен съд – Самоков и открих тези нотариални актове, това е причината. Само тези са налични за относимия период от време. Те са наистина само 2 броя, но считам същите за достатъчни.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: В експертизата, вие сте направили заключение, че няма държавна помощ. По същество от самата експертиза не се вижда от къде сте получили тези цифри. Бихте ли обяснили по подробно, защото в самата експертиза не се вижда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото число се получава, като разлика от разликата между пазарната цена - държавна на реални имоти и административната цена, получава се едно число. След това с разликата между пазарната цена на частните имоти и административната цена се получава едно число, изваждаме от първото число второто и се получава отрицателно число, това е по системата, по схемата, формулата, която е представена и по нея съм го изчислил, цитирал съм го това нещо. Съвсем точно съм го написал, с числата които са се получили на базата на нотариалните актове, изчислил съм средната цена. Така е по формулата на Европейската комисия.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси. Считам, че не следва да бъде приета експертизата по следните доводи. Първо – вещото лице не фигурира в публичния регистър на независимите оценители. Второ – считам, че не са използвани всички аналози за изготвяне на оценката и трето – използвани са аналози една година назад от службите по вписвания в [населено място], приложени са само 2 пазарни аналози. Съгласно съдебната практика на ВАС, при липса на пазарни аналози времеви период може да бъде разширен, съгласно §1, т. 4 от допълнителните разпоредби от закона за държавната собственост. В случаите когато не са налични аналози в същото землище, може да се изследват и пазарни аналози в съседни землища.

АДВОКАТ М.: Моля да приемете, че становището на ответната страна е некоректно. Първо навсякъде са посочени аналози, дори и малко, цитираните за [населено място], те съществуват и вещото лице ги е използвало. Няма нужда да се разширява експертизата, тъй като в конкретната експертиза са използвани всички аналози които вещото лице е намерило. Факта, че същото не фигурира в регистъра на независимите оценители, не е пречка при представяне на документ от негова страна да бъде прието и бъде вещо лице в настоящото дело.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното днес заключение по съдебно-оценителската експертиза, намира, че следва да приеме и приложи същото като доказателство по делото, доколкото заключението съдържа отговор на представените въпроси и с поясненията направени в настоящото с.з., вещото лице обоснова допълнително отговорите си в заключението.

По отношение на възражението на ответника за недостатъчно за ползваните пазарни аналози при определянето на пазарната цена на имотите, съдът отбелязва, че ще цени експертното заключение с акта си по същество.

Що се отнася до обстоятелството, притежава ли вещото лице лиценз за независим

оценител на имоти в горски територии, на съда е служебно известно, че вещото лице има такъв лиценз, като с оглед на това следва да задължи вещото лице да представи доказателства за правоспособността си в 3-дневен срок от днес, с писмена молба по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-оценителска експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 983.72 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 383.72 лв. задължава жалбоподателят да я внесе в 7-дневен срок от днес, който да представи документ за извършеното плащане.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес/съобщение да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 3-дневен срок от днес да представи доказателства и лицензи за качеството му на оценител на гори и имоти в горски територии.

АДВОКАТ М.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По принцип, винаги след икономическата експертиза искаме счетоводна, но в случая вещото лице е написало отрицателна стойност, т.е. твърдението е, че няма помощ. Продължавам да считам, че пазарните аналози които са включени са недостатъчни и са избирателно подбрани с оглед на посочените в експертизата на [фирма].

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и въз основа на изслушаната съдебно-оценителска експертиза да отмените като незаконосъобразен акта за изпълняване на публично вземане издаден от Министерство на земеделието, храните и горите. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да потвърдите Акта за установяване на публично държавно вземане № РД 05-9/11.03.2020 г., като правилен и законосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: