

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5993** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на С. С. А. срещу Решение № 2153-21-107/23.05.2024 г. на Директора на ТП на НОИ София-град.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на ответника.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Поддържам и направеното с нея искане за допускане на свидетел. Да се приеме административната преписка. Моля да задължите ответната страна да заяви дали оспорва истинността на представената по делото трудова книжка и респ. ако я оспорва, да разпределите доказателствената тежест.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. В изпълнение на Ваше определение представям доказателства под опис, в т.ч.

нотариално заверената декларация от управителя на дружеството, справки от регистъра на осигурените лица и трудовите договори, от което е видно, че няма данни за лицето, извлечение от партидата на дружеството, вписаните актове от партидата на дружеството. Противопоставям се на искането за разпит на свидетел като считам, че не следва да бъдат събрани гласни доказателствени средства за упражняване на трудова дейност. По отношение направеното днес искане, да, оспорваме трудовата книжка, представена от страна на жалбоподателя по отношение на нейната автентичност. Моля да бъде открито производство по чл. 193, вр. с чл. 144 от АПК, прилагам молба. Имам доказателствени искания по евентуалното откриване на оспорването.

АДВ. Г. – Не се противопоставям да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от страна на ответник писмени доказателства по опис.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане, направено от страна на жалбоподателя съдът намира същото за допустимо и относимо. С оглед нормата на чл.171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса, за установяване на благоприятните факти, които твърди, следва да бъде уважено искането за допускане на свидетел.

С ОГЛЕД горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на призоваване Д. Д. Д., която е била управител на дружеството, тел. [ЕГН], [населено място], [улица], БАН, [жилищен адрес] която да бъде разпитана в следващо съдебно заседание за установяване на факта на реалното полагане на труд от страна на жалбоподателя.

АДВ. Г. – Моля да ни дадете срок с писмена молба да поискаме информация от трето неучастващо по делото лице досежно списъка на служителите в предприятието, които са работили заедно с жалбоподателя. С оглед изявлението на юриконсулта на НОИ моля да бъде уточнено дали оспорва само автентичността на трудовата книжка или вписаните в нея обстоятелства.

ПО ИСКАНЕТО на жалбоподателя да се задължи трето неучастващо в процеса лице да представи исканата информация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок, считано от днес, да представи изрична писмена молба по делото в 2 екземпляра със задължението по чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Същата да се изпрати на третото лице за изпълнение – в срок до следващо съдебно заседание.

По направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на ответника по оспорване истинността на документ, предвид изрично заявеното от жалбоподател, че ще се ползва от трудовата книжка, съдът намира същото за допустимо и относимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА** производство по оспорване истинността на трудовата книжка.

**УКАЗВА** на ответника, че тежестта за доказване на истинността пада върху него, тъй като той е страната, която оспорва официалния документ от гледна точка на авторството на положените подписи.

**ЮРК. В.** – Представям молба за допускане на СГЕ относно истинността на трудовата книжка на жалбоподателя досежно подписа на лицето Д. Д.. Моля вещото лице да вземе предвид, че може да работи върху самия оригинал на трудовата книжка, която се намира в НОИ.

**ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА** СГЕ с поставените задачи в молбата от днес от юрк. В..

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок, считано от днес от страна на ответник.

**НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ** Д. К. В., който да бъде призован след представяне на доказателства за внесен депозит и същият да бъде уведомен, че оригиналът на трудовата книжка се намира при ответник с оглед извършване на експертизата.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 03.12.2024 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**