

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6006** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:47 часа се явиха:

Касаторът „Г. П. Л. (България)“ Е.: редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. Х., с пълномощно, представено в производството пред Софийски районен съд.

Ответникът Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. Г., с пълномощно представено в производството пред Софийски районен съд и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и представените с нея писмени доказателства.

Юрисконсулт Х.: Поддържам касационната жалба. Считам, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моля да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Представили сме копие на акта, тъй като в други наши идентични дела в копие, което беше приложено по делото, имаше дописване на ръка на единния граждански номер (ЕГН) на актосъставителя. Едно от процесуалните нарушения, на които ние стъпваме, е липса на ЕГН на актосъставителя. В нашето копие нямаше и затова сме го представили за справка на съда. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Не възразявам да се приемат представените от касатора доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието като доказателство представеното от касатора копие на АУАН. Представените съдебни решения не са доказателства и не следва да бъдат приемани. Доколкото няма искания по доказателства съдът счита делото за изяснено.

Предвид гореизложеното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното с касационната жалба акт за установяване на административно нарушение в заверено копие.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Х.: Считам, че и в административнонаказателното производство, и в съдебното производство пред първоинстанционния съд са допуснати съществени процесуални и материалноправни нарушения. Ще изтъкна по-важните. Те са липсата на представителна власт на лицето, на което са връчени АУАН и наказателно постановление и също така описаната в АУАН и наказателното постановление нарушение като фактическа обстановка, което считам, че не съответства на нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя, не кореспондира със санкционната норма. Поради горното, което представлява съществено процесуално нарушение и ограничава правото на защита на жалбоподателя и по подробно разгледани аргументи, които съм изложила в писмена защита, която ще представя, моля да отмените обжалваното решение като немотивирано, неправилно и незаконосъобразно и да постановите решение, с което да отмените изцяло процесното наказателно постановление. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство. Представям писмена защита.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като недоказана и неоснователна. Считам, че решението на въззивната инстанция е правилно и

законосъобразно. Така изложените възражения на насрещната страна са неоснователни. Лицето, получило АУАН и НП, е действало добросъвестно. Жалбата е подадена своевременно от жалбоподателя, съдържа конкретни мотиви. По отношение останалите доводи, изложени в жалбата: действително в един период се прилагаше преходен режим по алинея 14 на член 176в от ЗДДС до заработване на Регистъра по ал. 15, в който обаче жалбоподателят не попада, тъй като изискването беше да се подава декларация пред органите по приходите, а такава няма подадена от страна на жалбоподателя. Декларация е подадена едва през месец май 2018 година, когато касаторът е вписан в регистъра. Видно от представените пред въззивната инстанция справки от месец януари 2018 година до месец май 2018 година, дори на по-късен етап има дружества, които са подавали такива декларации. Всички възражения за технически причини и т.н. са нерелевантни в случая. С оглед на това моля да потвърдите решението на въззивната инстанция и потвърденото с него наказателно постановление. Други материални и процесуални нарушения не са допуснати. Предвид изхода на делото моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно списък, който представям, с копие за насрещната страна. Ако претендираното от насрещната страна юрисконсултско възнаграждение е над предвидения минимум, то правя възражение за прекомерност с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: