

РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4907** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Е. Л. Т. от [населено място] с проц.представител адв. З. против Писмо-отказ изх.№ ПО-10-23-1/07.04.23г на Председателя на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил.

В жалбата се твърди, че изричният отказ е нищожен и незаконосъобразен, като произнасянето по заявлението е следвало да е от цялата Комисия по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ, а не еднолично от нейния Председател/той е трябвало само да внесен заявлението за разглеждане от Комисията/. Отказът е и незаконосъобразен, тъй като липсват посочените в него материални предпоставки за отказ, а в допълнение издателят няма и компетентност по ЗУТ. Моли се за обявяване на нищожността на отказа/поради липса на компетентност на издателя и неспазена форма/, респ. за отмяната му като незаконосъобразен и връщане на преписката за произнасяне по същество по заявлението от компетентния орган-Комисията. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява. В писмени бележки се повтарят доводите от жалбата и се претендират разноски.

Ответникът Председател на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил /той и Директор на ОД“Земеделие“-Кюстендил/ не се явява или представлява в съд.заседание. В писмени бележки юрк.Д. оспорва жалбата като неоснователна, твърди проц. и мат.законосъобразност на Отказа и моли за оставянето му в сила, прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на

жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да разгледа същата по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към настоящото произнасяне:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление по чл.24 ал.2 от ЗОЗЗ , с вх.№ ПО-10-23/30.03.23г, до Председателя на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил, депозирано от Т. относно негов земеделски имот- ПИ № 29386.13.65 по КККР18г с площ 6064кв.м., [населено място], общ.Кюстендил, ливада, пета категория, неполивен имот, съгл. нот.акт №117/12г и нот.акт № 119/12г, с искане за промяна в предназначението на земеделската земя във връзка с влязъл в сила ПУП-ПЗ по Заповед № РД-00-130/24.01.23г на Кмета на общ.Кюстендил. одобряването на ПУП-ПЗ за имота.Представени са със Заявлението документи под опис.

Издадено е еднолично от Председателя на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил обжалваното Писмо-отказ изх.№ ПО-10-23-1/07.04.23г, връчено на 19.04.23г/жалбата е от 24.04.23г/. В него се сочи, че Заявлението няма да бъде включено за разглеждане в дневния ред на Комисията, тъй като влезият в сила за имота ПУП-ПЗ23г не съответства на предвижданията на ОУП16г на общ.Кюстендил.

Със Заповед № РД46-97/18г на Министъра на земеделието и горите е определен поименен състав на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил, като нейн Председател е Директорът на ОД“Земеделие“-Кюстендил.

Съдът намира от правна страна следното:

Предвид характера на Заявлението/по чл.24 ал.2 от ЗОЗЗ/ и характеристиките на имота/описани по-горе/, компетентен орган да се произнесе по искането за промяна на предназначението на зем.земя при влязъл в сила ПУП е Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил. Заявлението е такова по чл.24 ал.2 от ЗОЗЗ/наличие на влязъл в сила ПУП-ПЗ/, като Комисията следва да се произнесе по него в 30-дневен срок. Вместо Комисията, по Заявлението се е произнесъл еднолично нейния Председател. По естеството си неговото произнасяне представлява изричен отказ по Заявлението- засяга правата и зак.интереси на заявителя и слага край на адм.производство, като прегражда разглеждането на Заявлението от Комисията. Отказът е нищожен- постановен при липса на компетентност на Председателя да се произнася еднолично по въпроси от компетентността на Комисията.Поради което отказът следва да се прогласи за нищожен и Заявлението да се изпрати на компетентния орган- Комисията, която да се произнесе в 30-дневния срок по чл.24 ал.2 от ЗОЗЗ. Доколкото отказът е нищожен, не следва да се коментира дали същият е и незаконосъобразен.

При този изход на спора- на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 10лв

дър.такса и 600лв договорен и внесен адв.хonorар/под мин.размер по чл.8 ал.3 от наредба №1/04г е/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.21 чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ изх.№ ПО-10-23-1/07.04.23г на Председателя на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил, по жалба на Е. Л. Т. от [населено място].

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА ПО КОМПЕТЕНТНОСТ на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОД“Земеделие“-Кюстендил, за произнасяне по Заявление вх.№ ПО-10-23/30.03.23г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК - 30дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА ОД“Земеделие“-Кюстендил да заплати на Е. Л. Т. от [населено място] сумата от 610лв, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно по аргумент от чл. 24а от ЗОЗЗ.

Съдия: