

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8507** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община, представлявана от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Р. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. Е. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и с адв. В., с пълномощно от днес.

П. И. В. – редовно лично уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Е. Г. М. - нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, няма върнато съобщение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. М.: Е. М. е мой баща и ще го представлявам по делото. Получили сме съобщението за днешното съдебно заседание на 05.02.2021 г., няма да правя възражение по редовността на призоваването. Ще представя пълномощното до утре сутрин. Имам право да го представлявам.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание предвид изричното изявление на заинтересованата страна М., че няма да прави възражение по призоваването и изявлението му, че има право да представлява баща си по реда на чл. 32 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № 18-7415/11.08.2020 г. на началника на СГКК - С., ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 27097/31.08.2020 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от заинтересованите страни К. М. и П. М. и подробно описани в молбата от 05.01.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 27.01.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Нямаме доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Доверителят ми е представил доказателства, които моля да приемете. На този етап нямаме други доказателствени искания. Запознати сме с административната преписка и моля същата да се приеме. Моля да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. М. (от името на Е. М.): Оспорвам жалбата. Запознат съм с административната преписка и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, постъпила с придружителното от ответника писмо от 31.08.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованите страни с молбата им от 05.01.2021 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на представеното в срок заключение на съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. С.: Обектът, както е отразен в кадастралната карта (КК) на основание на оспорената заповед, дали отговаря на правото на собственост на заявителя и на действащия регулационен план (РП)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът, както се нанася с изменението на КК отговаря на документа за собственост и на кадастралната основа на РП, тъй като нотариалният акт е за имот, а не за УПИ.

ЮРК. С.: Съгласно Наредба № 3/28.04.2005 г., в действащата КК имотите с идентификатори с последни цифри 287 и 1806 са отразени по съществуващи на място

материализирани граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имотите са били отразени в съответствие със съществуващите огради. Улицата е очертана от оградите на граничещите с нея имоти, каквито са изискванията на Наредбата за създаване и поддържане на КК, т.е. по т. 5 от тогавашната редакция на Наредбата.

По отношение на улицата, съществува асфалт, но самата улица не съвпада с трасето, проектирано през 1963 г. – предходния план. По действащия РП там няма предвидена улица, вероятно защото наклонът на терена е доста стръмен и би било трудно да се реализира улица, която отговаря на изискванията за наклон. Сега съществуващата улица, където е положен асфалт, не отговаря на трасето по предходния РП от 1963 г., както и на широчината. Към настоящия момент там не е предвидена улица. В действащия РП улицата, която съществува в момента на терен, не е нанесена в кадастралната основа. Би следвало, ако е изпълнена в съответствие с предходния РП, при изработване на последващия РП от 1977 г., който е действащият към момента, да се нанесат очертаванията на изпълнената улица. Тази улица, която съществува на терена, не фигурира в кадастралната основа на новия РП, а само в неodobрен КП на С..

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице, моля да се приеме експертизата.

АДВ. В.: Отговаря ли записаното в заповедта на СГКК на действителното фактическо положение по отношение на приетата регулация. Вещото лице заяви, че улицата не фигурира в кадастралния план (КП), т.е. ПИ № 1806, както със заповедта към него е придадена тази част, отговаря ли на РП, който е действащ в момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, както се нанася имотът, отговаря на кадастралната основа на действащия РП. Няма отредено УПИ. В кадастралната основа е нанесен този имот на действащия РП, за него няма отреден УПИ, а има друго отреждане, което не е реализирано.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от развитото се производство, обектът, както е отразен в КК, на основание на оспорената заповед, подкрепено и от изводите на вещото лице, отговаря на правото за собственост на заявителя и на действащия РП. Моля за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение. В случай на негативен изход спора за началника на СГКК, правя възражение за прекомерност и моля претенцията да бъде уважена по законоустановения лимит. Моля за срок за писмени бележки по съществуващото на спора.

АДВ. В.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля съда да вземе предвид, че според действащия РП, както каза и вещото лице, там няма нанесена улица. С издадената заповед от СГКК е възстановен на границата на имота на доверителя ми такава, каквато е, съгласно настоящата регулация и съгласно документа му за собственост. Моля да вземете предвид, както каза и вещото лице, че няма улица, която да преминава през имота, няма одобрен план, в който същата да фигурира. Предвид изложеното, считам, че подадената срещу заповедта жалбата е неоснователна. Няма правни доводи. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разности по списък, който представям.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. М. (от името на Е. М.): Присъединявам се към казаното от адв. В..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: