

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12490

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **13590** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК).

Образувано е по постъпила на 09.03.2026г. молба от жалбоподателя Т. С. С., с която се иска
изменение на решение № 8236 от 27.02.2026г., постановено по адм. дело № 13590/2025г. по описа
на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските, по която компетентен да
се произнесе е настоящият съдебен състав.

С молбата се поддържа, че с диспозитива на решението съдът е присъдил в полза на СО – район
„О. купел“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро, което според жалбоподателя
представлява неправилно определяне на страната, в чиято полза се дължат разноски. Излагат се
съображения, че присъждането на разноски в полза на орган, чийто акт съдът е приел за
незаконосъобразен по изложените в него мотиви представлява вътрешно противоречие между
мотивите и диспозитива, което е резултат от механично прилагане на чл. 143 АПК към
неправилно определена страна.

Ответникът е депозирал писмен отговор в законоустановения срок по чл. 176а, ал. 1 АПК, като
взема становище за неоснователност на молбата за изменение на решението в частта за
разноските.

Съдът, като прецени молбата и наведените от страните доводи, както и постановеното по делото
решение, приема следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 176а, ал. 1 АПК в срока за обжалване, а ако решението е
необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да
допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая молбата е депозирана в законоустановения срок и от активно легитимирана страна, в
чиято тежест са възложени разноски. Следва да се посочи, че в случай на искане за изменение на
решение в частта за разноските, дължими в полза на другата страна по спора, наличието на
депозиран списък на разноските по чл.80 ГПК от молителя в производството, касаещ сторените
от самия него разноски, не е необходимо условие за допустимост на молбата. В този смисъл,

например, определение № 260 от 01.06.2015 г. по ч. гр.дело № 1771/2015г. на ВКС, първо г.о. По тези съображения съдът приема, че молбата по чл. 176а, ал. 1 АПК се явява допустима. Разгледана по същество, молбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Според чл. 143, ал. 3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. В разглеждания случай с постановеното по делото решение № 8236 от 27.02.2026г., чието изменение в частта за разноските се иска, е отхвърлена жалбата на Т. С. С. срещу Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025г. на кмета на СО – район „О. купел“ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г. и на Столична община е присъдена сумата от 102,26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото. Следователно в случая предпоставките по чл. 143, ал. 3 АПК са налице, тъй като жалбата е отхвърлена, а ответната страна е представлявана от юрисконсулт, при което се дължи юрисконсултско възнаграждение, което следва да се възложи в тежест на жалбоподателя.

Посоченото в молбата на жалбоподателя по чл. 176а АПК не обосновава различни правни изводи, като за пълнота на изложението следва да се отбележи, че не е налице твърдяното противоречие между мотивите и диспозитива на съдебния акт.

Предвид изложеното искането на жалбоподателя за изменение на постановеното по настоящото дело решение в частта за разноските се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 176а, ал. 1 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение молбата от 09.03.2026г. на Т. С. С. с правно основание чл. 176а, ал. 1 АПК за изменение на решение № 8236 от 27.02.2026г., постановено по адм. дело № 13590/2025г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските.

Определението е окончателно съгласно чл. 176а, ал. 3 АПК вр. чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: