

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11502** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. М. Ч. чрез АДВ.Б. К. – редовно уведомена, представлява се от адв.К. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно уведомен, се представлява от адв.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г.- редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 52-годишна, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Моля само вещото лице да потвърди, че лихвата е начислена за периода от 30.09.2009 г. до 30.09.2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Да, това е датата.

Адв.М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 800 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице по СИЕ, по представената справка-декларация в размер на 800 лева.

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат по 200 лева депозит в 7-дневен срок от днес за двете страни.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да приемете, че предявения иск на основание чл.104, ал.1от ЗДСл е доказан по основание и размер. Основанието е безспорно отменената като незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебно правоотношение на ищцата, а размерът е определен с приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Претендирам разноски, за което представям списък, като моля да се добавят 200 лева към списъка, които ще внесем в 7-дневен срок от днес. По въпроса за основателността и допустимостта на иска не може да има спорове, не може да има и твърдения, че основна заплата по смисъла на чл.104, ал.1 от ЗДСл включва възнаграждения по изготвени проекти. Няма противоречия, че основната заплата е тази, която служителят е получавал по служебното си правоотношение. Осигурителният доход от 3000 лева, на който ищцата се е осигурявала, не е основа заплата. Това е осигурителен доход, който служи при пенсиониране, за да получава един ден по-висока пенсия. Този осигурителен доход няма връзка с основната месечна заплата. Моля да постановите решение и осъдите ответната страна да заплати претендираното обезщетение.

Адв.М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените икове като неоснователни и недоказани. В хода на съдебното производство беше установено, че възнаграждението, което е получавала ищцата при друг работодател, надхвърля получаваното най-високо възнаграждение, поради което считаме, че не ѝ се дължи възнаграждение. Считаме, че заплата, която е била определена към датата на възстановяването ѝ на работа 2185 лева, е възнаграждението върху което би следвало да се изчислява разликата между получаваното от нея и това, което следва съобразно прекратяването. В Наредбата за възнаграждения на държавните служители са определени минимални и максимални възнаграждения. Няма доказателства, които да сочат, че възстановявайки И. М. Ч. на работа, тя би следвало да получава същата

заплата, която получават към онзи момент директорите в ДАМТН. Нейната заплата би могла да бъде тази, която е определена със заповедта за възстановяване на работа, а именно 2185 лева. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

Адв.К. – Във връзка с твърдението, че възнаграждението ѝ е било по-високо, защото се релевират възнагражденията по проекти, които е изпълнявала в новото предприятие е безспорно необяснимо твърдение на ответната страна. Това не е основно възнаграждение. Основното възнаграждение сме го доказали с всички релевантни и относими доказателства, че то е 1008 лева. Лихвата е претендирана, така както се претендира законната лихва. Правя възражение за прекомерност

ПРОКУРОРЪТ – Считам иска за основателен, а размера се определя от доказателствата по делото.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: