

РЕШЕНИЕ

№ 1696

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. Е. А., с адрес в [населено място] срещу Решение № РС-116/1/23.09.2022г. на председателя на Патентното ведомство /ПВ/ на Република България /РБ/.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че не е налице реално използване на марка рег. № 00037274 - GEZER, комбинирана за част от стоките в клас 25 – обувки, ботуши и пантофи. Твърди се, че оспореното решение е постановено при абсолютна липса на мотиви, тъй като органът без да анализира съдържанието и обстоятелството, че в представените от маркопритежателя 15 фактури и митнически декларации не се съдържат стоки с процесната марка, ги е приел безрезервно за доказателства за използване на процесната марка. Сочи се липса на мотиви и във връзка с това, че не е посочено продавани ли са стоките на българския пазар или са ползвани за други цели от закупилите ги фирми. Обосновава се нарушаване на принципите за законност, истинност и съразмерност. Иска се оспореното решение да бъде отменено. Претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство оспорва жалбата като неоснователна и моли оспореното решение да бъде оставено в сила.

Заинтересованата страна GEZER AYAKKABI DERI SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, с адрес в Турция не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Марка с рег. № 37274 GEZER, комбинирана е заявена на 20.04.1999г., регистрирана е на 08.02.2000г. за стоки от клас 25 на МКСУ, а именно: „всички видове облекло, вкл.обувки, ботуши и пантофи". Срокът на закрила на марката е до 20.04.2029г.

Библиографските данни на марката съдържат и изображение:



С вх. № 70154236/08.10.2020г. в ПВ от Ю. Е. А. е подадено искане с правно основание чл.35, ал.1, т.1 във връзка с чл.21 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/, за частична отмяна на регистрацията на марка с рег. № 37274 GEZER /л.244 и сл./. Искането се отнася за една част от стоките от клас 25 на МКСУ, за които е регистрирана марката, а именно „обувки, ботуши и пантофи. Твърди се, че атакуваната марка не е използвана за период, по-дълъг от пет години. Направено е искане регистрацията на марката да бъде отменена за посочените стоки от клас 25 на МКСУ.

За постъпилото в ПВ искане е уведомен притежателят на правото върху марката, който е оспорил искането и е представил доказателства за използване, с уточнението, че реалното използване е от 08.10.2015г. до 08.10.2020г. В отговора е посочено, че марката се използва чрез износ на

стоки, означени с атакуваната марка, чрез използване на знака като част от търговско или фирмено наименование, както и чрез използване на марката в търговски книжа. В подкрепа на твърденията са представени фактури и митнически декларации към тях с уточнение, че получател по фактурите са български дружества, чиито седалища се намират в най-големите български градове. Поддържа се становище, че представените документи доказват използване на атакуваната марка в голям обем, по отношение на значителна част от територията на страната и за продължителен период от време.

С отговор от 18.03.2021г. искателят застъпва становище, че представените материали са недостатъчни и не доказват реално използване на марката. Посочва, че с представените документи се установява внос на стоки от клас 25 на МКСУ от Турция в България и че изписването на фирменото наименование на маркопритежателя върху митническите декларации и поставянето на атакувания знак върху фактурите на издателя им не представлява използване на атакуваната марка. Позовава се на незначителен обем на реализираните стоки и на липса на доказателства, че стоките, обект на внос са разпространявани на територията на страната. Сочи още, че атакуваната марка не е използвана във вида, в който е регистрирана, както и че представените от маркопритежателя доказателства не обхващат целия релевантен 5-годишен период, за който следва да се установи използване.

В административната преписка са приложени 15 фактури и 15 митнически декларации за периода от 20.10.2015г. до 28.11.2019г., описани като приложения от №1 до №15, вкл. в опис на доказателствата за използване на марката /л.91/. Фактурите са издадени от дружеството притежател GEZER AYAKKABI DERI SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, с адрес в Турция, за дружества получатели: „КОРЕКТ СТАР“ ЕООД, [населено място]; „КОТЕКС КО“ ЕООД, [населено място]; „БЕРИ 04“ ЕООД, [населено място]; „ФИТОНИ 1“ ЕООД, [населено място]. Всяка фактура съдържа таблица с данни за вида на стоките, количество, което се предоставя, мерна единица - чифт или брой, единична цена и обща стойност на артикулите. Посочени са и общото тегло на стоките - бруто и нето, и данни за техния произход - турски произход, с производител GEZER AYAKKABI DERI SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, с адрес в Турция. Върху всяка фактура срещу данните



за маркопритежателя е поставен знакът  .

Към фактурите са приложени митнически декларации, които

съдържат информация за изпращач и получател, брой на колетите, предмет на износ/внос, описание на вида на стоките и техния брой, както и данни за допълнително предоставени документи като сертификати, разрешителни, фактури и др. Посочен е номер на фактурата, издадена за стоките предмет на съответната операция по износ/внос, както и общата фактурна стойност на артикулите. Посочената в декларациите информация съответства на информацията в представените счетоводни документи.

С оспореното решение органът е приел, че искането е допустимо, но неоснователно, тъй като марка с рег. № 37274 GEZER, комбинирана, е използвана реално в релевантния петгодишен период 08.10.2015г. – 08.10.2020г. от маркопритежателя по отношение на стоките: „обувки, ботуши и пантофи“ от клас 25 МКСУ, като външният вид, в който тя е използвана не се различава съществено от вида, в който същата е регистрирана.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 26.09.2022г.. Жалбата е подадена на 25.11.2022г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на решението и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – председателят на ПВ, съгласно разпоредбата на чл.76, ал.8 от ЗМГО.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Представените документи са ценени като надлежни доказателства и са обсъдени поотделно и в цялост.


Искането за частична отмяна на регистрацията на марка с рег. № 37274 GEZER е с правно основание чл.35, ал.1, т.1 във вр. с чл.21 от ЗМГО.

Съгласно чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл. 21. Според чл.21, ал.1 от същия закон когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването. За реално


използване се счита и: 1. използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга марка на същия притежател; 2. поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това че са предназначени само за износ /чл.21, ал.3, т.1 и т.2 от ЗМГО/. При преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана /чл.21, ал.5 от същия закон/.

В конкретния случай петгодишният период, в който следва да се установи реалното използване на марката са петте години преди датата на подаване на искането, а именно от 08.10.2015г. до 08.10.2020г. С представените от маркопритежателя документи /с изключение на фактурата и митническата декларация – приложение №2/ за посочения период се установяват търговски сделки за внос на стоки – 145 043 чифта дамски и мъжки пантофи, детски обувки, детски пантофи и други от клас 25 на МКСУ, на обща стойност 165 504, 28 евро. Получателите на стоките са дружества със седалища в градовете С., П., В. и Р.. Следователно маркопритежателят е използвал марката на територията на Република България във връзка със стоките, за които е регистрирана. А поставеният




върху фактурите знак  срещу данните за маркопритежателя обосновава използването му в търговските книжа.

Действително представените доказателства не обхващат изцяло релевантния период, но периодът, за който не са представени такива е значително по-малък от този, за който се доказва реално използване. Освен това за да бъде отменена регистрацията е необходимо използването да е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, а в случая това не се установява.

Установи се, че марка рег. № 37274 GEZER е комбинация от словен и фигуративен елемент  и че във фактурите марката е използвана



като комбиниран знак  . В първия случай словният елемент GEZER е изписан с главни букви на латиница, със стандартен, удебелен шрифт. Същият е разположен под формата на дъга над горната част на изобразено земно кълбо, в центъра на което е позиционирана стилизирана обувка, в черен цвят, а във втория - е изписан със стандартен удебелен

шрифт, в бял цвят, и е разположен хоризонтално под фигуративния елемент, представляващ земно кълбо, в центъра на което е изобразена стилизирана обувка. Във втория случай елементите са разположени в тъмен квадрат, за разлика от първия. Но и в двата случая както словния, така и фигуративния елемент съвпадат. Или марката е използвана от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, респ. налице са обстоятелствата за реално използване на марката съгласно чл.21, ал.3, т.1 от ЗМГО.

Реалното използване на марката в релевантния период изключва възможността регистрацията на марката да бъде отменена на основание чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО. Жалбата е неоснователна и недоказана.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна, а ответникът и заинтересованата страна не са поискали такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Е. А., с адрес в [населено място] срещу Решение № РС-116/1/23.09.2022г. на председателя на Патентното ведомство на Република България.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: