

# РЕШЕНИЕ

№ 4802

гр. София, 14.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **978** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С Решение № 905 от 26.01.2023 г. по адм. дело № 6355/2022г. Върховният административен съд е върнал за ново разглеждане жалбата на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД срещу Ревизионен акт №Р-22221020005388-091-001/14.04.2021 година, потвърден с Решение № 1053/12.07.2021 г. на директора на Дирекция“ ОДОП“, с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 318 054,46 лева..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита за неправилни изводите на ревизиращите органи за липса на реални доставки, като излага подробни доводи, в това число като описва и анализира представените поотделно за всеки доставчик доказателства. Позовава се на съдебна практика и на практиката на Съда на Европейския съюз. Моли за отмяна на ревизионния акт. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция ОДОП – С., представляван в с.з. от юрк. К., счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ревизионното производство е образувано със Заповед /ЗВР/ №Р-22221020005388-020-001/08.09.2020 г., издадена от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със

Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., връчена по електронен път на 23.09.2020 г. Ревизията е възложена за определяне задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.08.2017 до 31.07.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020005388-092-001/26.03.2021 г., срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221020005388-091-001/14.04.2021 г., издаден от Х. Б. М. - орган, възложил ревизията и Б. К. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията.

С РА са определени резултати за ревизираните периоди – ДДС за внасяне в размер на 1 549 093,19 лв. и съответните лихви в размер на 35 031.70 лв., при деклариран и внесен от ревизираното лице данък в размер на 1 266 070,43 лв. Извършените корекции са в резултат на отказано на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 т. 1, във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчиците „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АМГ ПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Общо установените допълнителни задължения на дружеството са в размер на 318 054,46 лева.

РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 1053/12.07.2021 г. е потвърдил ревизионния акт.

В хода на настоящото производство са приобщени доказателствата, събрани при първото разглеждане на делото. Въз основа на тях от фактическа страна се установява следното:

Установено е, че основната дейност на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е търговия с акцизни стоки – дизелово гориво и бензин, осъществявана в складова база, находяща се в [населено място], Индустриална зона, перална база, кв. 84, наета от „ДЖИ ВИ“ АД, ЕИК[ЕИК].

На дружеството е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, изх. №Р- 22221020005388-040-001/24.09.2020 г., в отговор на което са представени изисканите документи и обяснения.

Извършени са насрещни проверки на доставчици на дружеството, резултатите от които са документирани с Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

С Протокол №Р-22221020005388-П.-002/19.03.2021 г. са приобщени доказателства, събрани входа на проверка за установяване на факти и обстоятелства на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221020070697-073-001/14.08.2020 г.

1. Ревизираното дружество е ползвало през м. 08.2017 г. право на данъчен кредит в размер на 32 064,13 лв. по фактура, издадена от „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД с предмет доплащане по договор за възлагане и акт образец №19.

Съгласно ПИНП №П-22221220161943-141-001/12.02.2021 г. изготвеното ИПДПОЗЛ №П-22221220161943-040-001/15.10.2020 г. е връчено на дружеството по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок не са представени изисканите документи.

Установено е, че дружеството има 11 лица, назначени по трудово правоотношение, заемащи длъжностите „работник в строителството“, „строителен техник“, „кофражист“, „шпакловчик“, „зидаро-мазач“ и „общ работник“. Доставчикът не е подал годишен финансов отчет /ГФО/ и годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2017 г.

Органите по приходите са установили, че в хода на проверка за установяване на обстоятелства и факти, извършена по отношение на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, приключила с

Протокол №П-22221020070697-073-001/14.08.2020 г., „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД е представило: Договор за възлагане от 17.07.2017 г. и оферта към него; фактура; протокол за извършени СМР; справки-декларации и дневници за покупки и продажби; хронология на сметки 411, 412, 503 и 703; справка по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда; Договор за доставка на стоки от 10.07.2017 г., сключен с „НОВА ПОЩА“ ЕООД и фактура №10...01097/01.08.2017 г.; две фактури за транспортни услуги, издадени от „ВДФ БИЛД“ ЕООД и „НАНАТЕКС“ ЕООД, талони на МПС; банкови извлечения, договор за финансово обслужване и уведомително писмо към него.

Ревизиращите органи са отбелязали, че към фактурата, издадена от „НОВА ПОЩА“ ЕООД, не са представени доказателства за плащане и няма ППП, спецификация или друг документ, конкретизиращ вида и количеството на материалите, и не са представени пътни листове и товарителници към фактурите за транспорт. Посочили са, че липсват и доказателства за активите, които с оглед естеството на услугата са необходими за извършването ѝ. Поради това са приели, че доставчикът не е разполагал с възможност реално да престоира процесните услуги. В подкрепа на горното е изложен и фактът, че на доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от 03.12.2015 до 31.07.2017 г., за резултатите от която е издаден РА №Р-22221017005369-091-001/16.03.2018 г., в който е формиран извод, че „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД не е осъществявало реална стопанска дейност.

2. През данъчни периоди от м. 03.2020 г. до м. 07.2020 г. ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит в размер на 202 761,65 лв. по 130 фактури, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД, с предмет - услуга съгласно договор и приемо-предавателен протокол /ППП/.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ №П-22220520161941-040-001/15.10.2020 г. са представени договори за СМР, договори за почистване и доставка на хигиенни материали; процесните фактури, приемо-предавателни протоколи и касови бонове; хронологични регистри на сметки 4532, 411, 703, 501, 304, 401; протокол за подадени декларации образец № 1 и № 6; фактури и Протоколи по чл. 117 от ЗДДС за закупени стоки от полското дружество UX SP Z., VIN PL6312631481.

След анализ на доказателствата ревизиращите са установили, че договорите за СМР са с предмет – извършване на строително-монтажни работи на обект Петролна база, Индустриална зона, [населено място]. Изпълнителят се задължава да осигури необходимата техника /собствено и/или наето оборудване/, материали /придружени със сертификат за произход и качество/ и работна ръка за изпълнение на възложената работа. Към всеки договор е издадена фактура, приемо-предавателен протокол и касов бон. В приемо-предавателни протоколи са описани извършените дейности - тухлена зидария, доставка и монтаж на воронка за плосък покрив К. S. 200,APP, битумна хидроизолация, доставка и монтаж на кабеловодещи канали от пластмаса, боядисване с блажна и алкидна боя на метални повърхности, боядисване на стени и тавани, монтаж на топлоизолация, доставка и монтаж на електрическо и разпределително табло, монтаж на водосточни и поцинковани тръби, доставка и монтаж на осветителни тела, направа на окачен таван от гипсокартон и т.н.

Сключен е и договор за цялостно професионално почистване, към който е приложена фактура №30...041/27.04.2020 г. и протокол, който удостоверява извършената дезинфекция на помещения против вируси, бактерии и микроорганизми;

Фактура №30...07/18.03.2020 г. е издадена във връзка с договор за доставка на

хигиенни материали, препарати, дезинфектанти и др., сключен между ревизираното лице и „АМГ ПОРТ“ ЕООД. За удостоверяване реалността на доставката е представен приемо-предавателен протокол от 23.04.2020 г., който съдържа конкретни данни за предадените материали.

Доставчикът е включил процесните фактури в дневниците си за продажби. Дружеството е декларирало, че разполага с шест работника, наети по граждански договори, и един работник, нает по трудов договор, назначен на длъжност разработчик компютърни игри. За удостоверяване произхода на стоките доставчикът е представил фактури, издадени от UX SP ZOO, като съгласно отразеното в тях, същите следва да са придружени от спецификации, указващи вида на стоките. Такива са приложени с жалбата до решаващия орган. Не са ангажирани доказателства и за извършено плащане. Установено е, че полското дружество не е декларирало вътреобщностни доставки /ВОД/ към „АМГ ПОРТ“ ЕООД.

Направено е заключение, че наличните доказателства сочат, че дружеството не разполага с необходимите за извършване на услугите активи /собствени или наети/.

Отбелязано е, че фактурираните доставки предполагат основно престиране на труд, а обемът им - наличие на съответния кадрови ресурс за изпълнението им, като кадровата обезпеченост на доставчика не съответства на обема на фактурираните дейности, които предполага за бъдат извършени в ограничения времеви обхват от пет месеца.

На доставчика е издаден РА №Р-22221019003421-091-001/17.12.2019 г., съгласно установяванията на който дружеството не е извършвало реална стопанска дейност, а начисления данък е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

В обобщение е прието, че фактурите, издадени от „АМГ ПОРТ“ ЕООД, не документират реални доставки на услуги.

3. За данъчни периоди от 01.12.2017 г. до 31.01.2018 г. ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит в размер на 9 000 лв. по две фактури, издадени от „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, с предмет СМР по договор.

В хода на насрещната проверка, документирана с Протокол №П-22221020161942-141-001/12.02.2021 г., на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №П-22221020161942-040-001/15.10.2020 г., с което са изискани документи, относими към изследваните доставки. Представени са процесните фактури, Договор за СМР от 06.11.2017 г., Акт за установяване на извършени СМР /демонтаж на ламарина и хидроизолация, доставка и монтаж на топло и хидроизолация и др./, платежни нареждания, писмени обяснения, съгласно които ремонтните дейности са извършени през месец ноември 2017 г., когато дружеството е имало назначени 10 работника по трудов договор. Доставката и транспортът на материалите са извършени от „АВТОТЕХ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

При проверка в ИС на НАП органите по приходите са установили, че през процесния период дружеството не е имало работници, назначени на трудови договори. Не е подало ГФО за 2017 г. и 2018 г. и не са налични данни за притежавани активи.

На доставчика е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 12.07.2017 г. до 31.10.2017 г., приключила с РА №Р-22221717008079-091-001/10.09.2018 г., с който е установено, че „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е извършвало реална стопанска дейност.

4. През данъчни периоди от 01.02.2020 г. до 31.03.2020 г. ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит в общ размер на 39 196,98 лв. по 26 фактури,

издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, с предмет услуга, съгласно договор и ППП. За установяване на фактическата обстановка, в хода на ревизията е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221020089601-040-001/26.05.2020 г., което е връчено на доставчика по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок, както и до приключване на ревизионното производство не са ангажирани изисканите доказателства.

След проверка в ИС на НАП органите по приходите са установили, че доставчикът не е имал назначени по трудови правоотношения работници, нито е декларирал изплатени суми за лица, наети по граждански договори. Процесните фактури са включени в дневниците за продажби, като на датите на издаването им дружеството е отчетел обороти от регистрирано фискално устройство.

За доказване реалността на процесните доставки, ревизираното дружество е ангажирало договори за СМР, с приложени към тях фактури, приемо-предавателни протоколи и фискални бонове. Според съдържанието на приемо-предавателните протоколи, същите документират дейности по монтаж на водосточни тръби, тръбопровод, къртене, циментова замазка и подово покритие, монтаж на осветителни тела, окачен таван и др.

След анализ на събраните в хода на ревизионното производство доказателства и съпоставката им с данните, съдържащи се в ИС на НАП, органите по приходите са достигнали до заключението, че фактурите, издадени от изброените доставчици, не документират реално осъществени доставки на стоки/услуги по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, съответно за „БСБ ОЙЛ“ ЕООД не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит.

#### Правни изводи

РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и изискуемото съдържание и при спазване на административнопроизводствените правила. Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчиците „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД, „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „М. П.“.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги ( по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

1.Относно доставчика „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД съдът намира, че ревизиращите органи неоснователно са отказали да признаят правото на данъчен кредит по издадената фактура № 1...423/28.08.2017г. Предметът на доставката е услуги – заплащане по договор за възлагане и акт образец 19. Както е установено от органите

по приходите, още при предходна извършена проверка, материалите от която са присъединени към доказателствата по ревизията, за тази доставка са представени договор от 17.07.2017 г., с който „БСБ ОЙЛ“ ЕООД възлага, а „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД приема да извърши СМР на обект: Петролна база, находящ се в ж-к Петролна база, Индустриална зона, В.; оферта за извършване на СМР на същия обект; протокол – обр.19 за извършени СМР от 28.07.2017г.

Преди всичко, следва да се отбележи, че в отговор на задачи 4 и 5 експертизата е установила, че всички процесни доставки са използвани в независимата икономическа дейност на жалбоподателя през ревизираните периоди и че спорните доставки /за всички разглеждани доставчици/ са свързани с мястото на упражняваната дейност от жалбоподателя, а именно: Петролна база, Индустриална зона, В..

По принцип, за обосноваване реалността на една доставка на услуга е необходимо да са налице доказателства, удостоверяващи резултата от услугата и прехвърлянето му на получателя по доставката. В случая органите по приходите не оспорват, че фактурираните дейности са били извършени. Следователно, въпросът е дали те са осъществени от сочените доставчици. По отношение прехвърлянето на услугите, приемо-предавателните протоколи са пряко доказателство за приемането на резултата от извършената услуга. Относно доставката от „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД, представеният протокол образец 19 кореспондира с договора и офертата и въз основа на тях следва да се приеме за доказано, че между страните са възникнали и са се осъществили действителни търговски отношения, в рамките на които са извършени и получени фактурираните СМР услуги. Този извод се подкрепя и от потвърдената от експертизата констатация за извършено по банков път разплащане по фактурата. Наред с това, съдът съобразява и че доставчикът е разполагал с необходимия персонал /13 лица на длъжност: работник строителство, кофражист, зидаромазач, общ работник/, с които е могъл да извърши процесните СМР. Също така, по делото са налице и доказателства, в това число фактури, за извършени от доставчика покупки и транспорт на строителни материали.

Предвид горепосочените доказателства, съдът намира за доказано, че жалбоподателят е получил „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД фактурираните СМР услуги и неоснователно му е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактура № 1...423/28.08.2017г.

Същите изводи се налагат и по отношение на останалите доставчици. Издадените от тях фактури също са за предоставени услуги – СМР и професионално почисване.

Както и експертизата е установила, за доставките от „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, освен фактурите са представени Договор №3 за извършване на СМР покривни работи от 06.11.2017 г., спецификация №1 към договора и Акт №1 за установяване на действително извършени СМР към договор №3 от 06.11.2017г. В случая документи за доставките са представени както от страна на жалбоподателя, така и от доставчика, и между тях не се констатира несъответствие или противоречия. Фактурите за отразени в дневниците за покупки на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, съответно в дневника за продажби на доставчика и по тях са извършени плащания. Представени са и фактури с фискални бонове и приемо-предавателни протоколи за закупуване на

необходимите за доставките строителни материали и транспортни услуги. Наред с това, както експертизата е установила, съгласно представеното по делото заверено копие на разчетно-платежна ведомост на „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за м. ноември 2017г., дружеството е завело и е изплатило трудови възнаграждения на 10 лица на длъжности: хидроизолаторчик, монтажник, тенекеджия, работник строителство, арматурист. Това кореспондира с дадените в хода на ревизията писмени обяснения от управителя на дружеството – доставчик. Вярно е, че в НАП не са подадени уведомления и няма данни за наемането на тези лица, което несъмнено е в нарушение на изискванията на трудовото и осигурително законодателство, но това не изключва съответните лица, поименно фигуриращи във ведомостта, да са били фактически наети на работа и да са извършвали трудова дейност като служители и от името на „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Предвид изложеното, съдът намира, че представените доказателства в тяхната съвкупност позволяват да се направи извод, че фактурираните СМР услуги са били действително предоставени.

За доставките от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „АМГ ПОРТ“ ЕООД също са представени още в хода на ревизията, както и с жалбата до директора на дирекция „ОДОП“ търговски и счетоводни документи, касаещи извършването на услугите.

За „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД са представени 4 договора – от 04.02.2020г., от 10.02.2020г., от 14.02.2020 г. и от 19.02.2020г., приемо-предавателни протоколи и фискални бонове за извършени плащания, а за „АМГ ПОРТ“ ЕООД - договори за СМР, договори за почистване и доставка на хигиенни материали; приемо-предавателни протоколи и касови бонове; хронологични регистри на сметки 4532, 411, 703, 501, 304, 401; протокол за подадени декларации образец № 1 и № 6; фактури и Протоколи по чл. 117 от ЗДДС за закупени стоки от полското дружество UX SP Z., VIN PL6312631481.

Основният довод, с който органите по приходите са отказали да признаят правото на данъчен кредит, е, че не е доказано наличието на кадрова обезпеченост на доставчиците за изпълнение на фактурираните ремонтни дейности. Преди всичко, следва да се отбележи, че изложеният мотив не може да бъде основание да се отрече реалността на доставката и да се откаже приспадането на данъчен кредит по фактурите. Съгласно Решение от 22 юни 2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 „не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения

или измама от страна на въпросния издател“. В този смисъл е и Решение на СЕС по дело C-18/13.

В настоящия случай обаче, изводите на ревизиращите органи, че доставчиците на са разполагали с персонал, който да извърши услугите, се опровергават от доказателствата по делото. Относно „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД действително не са налице данни за наети от това дружество по трудов или граждански договор лица. Представен е обаче договор за съвместна дейност между „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, с който изпълнителят - „АМГ ПОРТ“ ЕООД приема да отдаде свои работници, машини и материали на възложителя. Правилно се сочи в решението на директора на дирекция „ОДОП“, че договорът за съвместна дейност е подписан между страните на 02.12.2019 г., когато изпълнителят е имал само едно наето лице на длъжност разработчик на компютърни игри. Тоест, към датата на сключване на договора за съвместна дейност „АМГ ПОРТ“ ЕООД не е разполагал с персонал, който да бъде преотстъпен на „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД. Доколкото обаче с договора се поема задължение занапред, не може да се отрече възможността „АМГ ПОРТ“ ЕООД да осигури изпълнението чрез допълнително наети по трудов или граждански договор лица. В тази връзка, с оглед представените по делото доказателства /шестте граждански договора, протоколи за подадени декларации обр. 1 и обр.6, сметки за изплатени суми/, в това число декларации от наетите лица, в които потвърждават, че в разглежданите периоди /конкретно в периода 06.01.2020г. – 06.10.2020г./ са извършвали СМР като работници на „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД на посочени обекти и съобразно указания на управителя, няма основание да не се приеме, че именно посочените лица са осъществили СМР дейностите от името на „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД. Няма съвпадение в периодите на издаване на фактурите, респ. на изпълнение на дейностите, т.е. обективно е възможно една част от работите да са извършени от едни и същи лица в един данъчен период за „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, а в друг/и период/и - за „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, и тъй като няма противоречие или несъответствие между представените доказателства, съдът приема за доказано извършването на фактурираните услуги от посочените физически лица, съответно от двата доставчика.

Що се отнася до материалите, с които са извършени фактурираните дейности, то съдът приема, че представените доказателства за закупуването им от полския доставчик UX SP Z. действително са неубедителни, предвид обстоятелството, че полското дружество не е декларирало вътреобщностни доставки /ВОД/ към „АМГ ПОРТ“ ЕООД и „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, а и с оглед липсата на документи за превоз на материалите от Полша до България и за плащане по инвойсите. Както обаче беше посочено по-горе, практиката на СЕС не допуска правото на данъчен кредит да бъде отказано поради това, че не е доказана материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика. С оглед на това и предвид ангажираните в хода на ревизията и в настоящото производство по делото множество и непротиворечащи си доказателства, следва да се приеме, че е налице материалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит.

В обобщение съдът намира, че органите по приходите неоснователно и в



противоречие с материалния закон са отказали да признаят на жалбоподателя правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „БУЛСОФСТРОЙ“ ЕООД, „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „ДИРЕКТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, с оглед на което жалбата се явява основателна и ревизионният акт следва да бъде отменен като законосъобразен.

При този изход на делото, следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, възлизащи общо на 5150 лева, съгласно приложения списък.

Така мотивиран и на основание чл.226 АПК във вр. с чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД Ревизионен акт №Р-22221020005388-091-001/14.04.2021 година, издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1053/12.07.2021 г. на директора на Дирекция“ ОДОП“, в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2017 г., от м. 12.2017 г. до м. 01.2018 г. и от м. 02.2020 г. до м.07. 2020 г.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД разноски по делото в размер на 5150 лева (пет хиляди сто и петдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: