

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „Г. 11“, чрез съдружниците в него „ЛОКСА“ ЕООД и „КАЛАСТЕ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ДОДОП) при ЦУ на НАП С., редовно уведомен,представява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя чрез адв. Т., входирано в АССГ на 08.05.25 г. за даване ход на делото, уточняващи въпроси към вещото лице Г., становище относно приемане на заключението и доказателствени искания.

Юрк. Г. - Нямам искания по доказателствата. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице В. Л. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 28.04.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Запознах се с въпросите на адв. Т. по молба, постъпила в съда на 08.04.25 г. и мога да отговоря на тях, доколкото същите ми бяха изпратени от адв. Т. по имейл.

Водил съм кореспонденция през месец февруари с адв. Т. за предоставяне на допълнителни документи. Беше ми изпратена единствено таблица в „Е.“ със записани стойности, за които не са ми предоставени никакви допълнителни първични счетоводни документи, които да проверя и да се убедя как са нанесени данните в тази таблица. Използвам съм документите, които са налични по делото и съм направил сравнителен анализ между така предоставената ми таблица и всички налични документи по делото. В Приложение 1, табл. 1 съм записал всички налични относими документи към поставените въпроси и съм изследвал отделните реквизити в документите.

Табл. 2 на Приложение 1, стр. 6 и стр. 7, в колони от 10 до края записаното е по твърдения на жалбоподателя - от таблицата, която ми беше предоставена от него. Това е единствената информация, която съм взел на готово от жалбоподателя, но по нея не мога да направя сравнителен анализ за достоверност на записаните стойности. Тези записи, колоните по твърдения на жалбоподателя в табл. 2, касаят информация за евентуално подадени дневници за продажбите от жалбоподателя към НАП. Жалбоподателят не ми предостави дневници на продажбите, както и данни, че процесните фактури са били регистрирани в съответните данъчни периоди, както е задължен по ЗДДС.

След направен сравнителен анализ между таблицата в РД относно получени плащания по банка и съответните стойности, предоставените проформа фактури, с които са били предоставени от жалбоподателя към клиенти, за да могат да извършат съответните плащания, съм установил, че няма разминавания в стойностите. Уточнявам, че проформа фактура се издава с цел улеснение между доставчик и клиент относно това какво е закупено и какво е дължимо за стока или услуги, които ще бъдат предоставени. Проформата фактура не се осчетоводява, тя е помощен документ между страните. Въз основа на нея клиентът извършва плащане и при получаване на плащането, жалбоподателят е длъжен да издаде фактура към съответния платец за съответната стока или услуга. Тъй като нито по делото са налични, нито от жалбоподателя ми бяха предоставени дневници на продажбите, аз не съм извършил проверка дали в тях са налични и отразени процесните 82 бр. фактури, от които аз установих съответствие за 75 броя в счетоводните регистри. По делото са налични 176 страници хронология на Сметка 411 – „Клиенти“, която хронология не бих казал, че е разпечатана по най-добрия начин и при неин анализ открих 75 бр. фактури, които са осчетоводени със съответните стойности. Като се запознах и със становището от 08.05.25 г. на жалбоподателя, при 1 бр. фактура, трябва да се установи, че тя е извън процесния период, но е попаднала в РД. Периодите са от 01.01.21 г. до 31.10.21 г. Едната фактура е издадена на 02.11.21 г. и е извън процесния период. Според жалбоподателя 6 бр. фактури са били за авансово плащане и затова не са били отразени, но дори и да са за авансово плащане, фактурите трябва да са осчетоводени в счетоводните регистри на жалбоподателя и в дневниците на продажбите като получено плащане.

На стр. 5, т. 5 съм записал, че откривам едно разминаване, второ тире, а именно разлика от 120 лв.

Жалбоподателят е посочил, че се касае за две отделни плащания от физическо лице – М. К. и се установява, че тази разлика от 120 лв. е била допълнително довнесена от физическото лице, така че няма разминавания и в тази точка. За трето тире по същата точка – за стойността 715,15 лв., не е предоставена проформа фактура и съответната фактура, според жалбоподателя вместо да се осчетоводи номера на фактурата, са осчетоводили номера на проформа фактура, така че и за тази стойност се установява, че има издадена фактура, но със сбъркан номер при осчетоводяването. Независимо, че не съм видял фактура и проформа фактура, е анализирана като стойност, която съответства на получено плащане по банков път.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

Вещото лице продължава на въпроси формулирани в молба на жалбоподателя от 08.05.25 г. – Запознах се със становището, относно колона 10 и колона 11 е много объркващо да се изчисляват, защото при съпоставка на таблицата, която е в РД, която е в проформа фактурите и някъде нещо не е открито - всичко е записано в самата експертиза, казвам го обобщено. Общата стойност на издадените 82 бр. процесни фактури от Д. „Г. 11“ е 86 168,71 лв., в това число данъчната основа е 70 715,32 лв. и начислено ДДС в размер 14 242,12 лв. Открити счетоводни записвания на 75 бр. фактури от общо 82 бр. са с общ размер на 80 730,71 лв. с ДДС. За останалите 7 бр. фактури - общият размер, за който не съм открил съответствие, е 5438,00 лв. с ДДС.

С малки изключения, описаните от мен проформа фактури и фактури се намират по делото. 3 бр. фактури не са откриват по делото, но при съпоставка на различна информация установявам, че същите са осчетоводени от жалбоподателя, но не съществуват на хартиен носител по делото.

След извършен сравнителен анализ по стойности установих, че има издадени не само проформа фактури, но и фактури за съответните стойности, получени като плащания по банковата сметка на жалбоподателя.

Установих разминавания между издадената фактура като получател и платец. Разминаванията се получават при физически лица, като проформа фактурата е издадена на името на едно физическо лице, а плащане е извършено от друго физическо лице. Стига да не се смята за правен извод, от практиката и работата си с физически лица съм установил, че те не са внимателни и нямат необходимите познания, че трябва да съблюдават самите физически лица дали документът е на тяхно име и кой извършва плащането. По делото установих две лица, които ги познавам като физически лица, защото живеят в моя блок. Лицата, записани в проформа фактурата и фактурата, са леля и племенник – Т. Т. е леля на Н. Д. Т.. Двата им апартамента са един до друг и знам, че те извършиха едновременно ремонт и на двата апартамента. Т. Т. не знам дори какво работи, но мисля, че продава вестници, докато племенникът ѝ е по-заможен и предполагам, че той е извършил плащането на цялата поръчка и за двата обекта.

Като проследих проформа фактурите, които са издадени преди съответните плащания, съответните плащания и последващо издаване на самите фактури установявам, че могат да бъдат отнесени към извършените плащания, но не бих могъл да си отговоря като не се осчетоводява проформа фактура, видимо платецът е друго лице, защо не е издадена фактура към лицето, което е извършило плащане. Иначе фактурите са издадени в срок. От жалбоподателя, освен таблицата в електронен вариант, не ми е предоставена никаква счетоводна документация.

Юрк. Г. – Нямам възражения да се приеме заключението. По искането на жалбоподателя за неприемане на заключението, предоставям на съда. Относно въпроса за дневниците за продажби считам, че те са част от счетоводството на жалбоподателя съответно, че се поставя въпроса за

неговото редовно водене. Явно счетоводни документи не са предоставят на вещото лице.

Вещото лице – Процесният период е от месец януари 2021 г. до месец октомври 2021 г. Дневниците със сигурност са много обемни, поради големия обем продажби. Жалбоподателят ми е предоставил информация всяка фактура в кой дневник за продажбите е записан и това е описано в колона 10 и следващите на табл. 2 от Приложение 1.

Въз основа на информацията предоставена от жалбоподателя и при издаване на СУ, мога да извърша проверка на място в НАП единствено на процесните 82 бр. фактури.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на ССЧЕ, като компетентно изготвено и в пълнота, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението до него да представи доказателства за довнесен по сметка на АССГ депозит в размер на 300,00 лв. съобразно справка-декларация на вещото лице, приложена към приетото в днешното с.з. заключение на ССЧЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 5 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не представя доказателства за благоприятните за него твърдения и обстоятелства, а именно, че за процесния период от 01.01.21 г. – 31.10.21 г. притежава справки-декларации по ЗДДС, включително дневници за продажбите, в които са включени процесните 82 бр. фактури.

ДОПУСКА допълнителна задача на ССЧЕ, която да извърши проверка на място в НАП и да даде заключение дали процесните 82 бр. фактури са включени в дневниците за продажби предоставени от жалбоподателя на НАП, и да изчисли резултат за ревизираните периоди по ЗДДС и ЗКПО в два варианта: първо - контролно изчисление по метода, използван в РД и РА и второ - ново изчисление в случай, че се установи съвпадение и съпоставка между издадени от жалбоподателя фактури към клиенти и получени плащания по тях, включително установените 75 бр. фактури по приетото в днешното с.з. заключение, за което му се издаде СУ при допълнителен депозит в размер на 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението до него.

УКАЗВА на страните, с оглед на обема на счетоводните регистри по ЗДДС, че дневниците за продажби не следва да бъдат приобщавани към доказателствения материал по делото, а да бъдат проверени от вещото лице на място в НАП.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2025 година от 10.30 ч., за която дата ответникът и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят, включително за задължението за допълнителен депозит, за указанията на съда по чл. 171, ал. 5 от АПК, за което му се изпрати и препис от протокола за

днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: