

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **897** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. Д., редовно уведомена, явява се лично и с адв. З., с договор за правна защита и съдействие, приложен по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИД директор на ДСП – „К. село“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Водя допуснатия ни свидетел.

ЮРК. Х.: Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които водя, като с техните показания ще установим обстановката, в която се отглежда детето. Същите са съседи на жалбоподателката.

АДВ. З.: Противопоставям се на това искане, защото искането за допускане на двама свидетели е преклудирано, тъй като в предходно съдебно заседание от ответника не са депозиран такива доказателствени искания. Ако допуснете до разпит техните двама свидетели, моля да ни допуснете още един свидетел и моля за разпит в едно и също заседание.

СЪДЪТ по доказателственото искане на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане, който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание след разпита на свидетеля на жалбоподателя.

Свидетелят на жалбоподателя се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. Б. М. ЕГН [ЕГН]. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел Д. Б. М. при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам жалбоподателката, съседи сме в[жк], [улица], бл. 56 от доста години. Познавам синът ѝ П., той е на 12 години. Имам впечатления за отношенията между майката и детето. В последните 6 месеца отношенията им са много добри. В този период съм ги виждала повече от два пъти седмично. П. често идва къщи, аз съм на горния етаж. Домоуправител съм на входа. От страна на съседите не е имало оплаквания за поведението на детето, даже напротив – имало е похвали. Възрастните хора го хвалят, че им носи торбите, като излиза да хвърли боклука. Не знам майката да е изгонвала детето. Не знам и да е използвала насилие спрямо него. П. има леля по майчина линия. Обича да ходи при нея, защото има котка и си играе с нея. Той ходи при нея, когато пожелае. Аз го водя на училище, когато лелята и майката са възпрепятствани. Детето не е оставяно една минута само. Имаше близка, която му помага с уроците и когато тя си тръгваше, го качваше при мен. Той си носеше храна от къщи да обядва при мен и тръгваше на училище. Майка му работи. П. сега е в кризисен център в А.. На 13.01.2023 г. майка му ми се обади, плачеше много, че са ѝ взели детето. Леля му и тя плачеше. П. казал, че майка му го е ударила с кабел от телефон. Съмнявам се за това, защото знам как е гледано детето. Не си спомням на 13-ти дали е ходил на училище. Предишната вечер се чухме по телефона, той беше щастлив, че ще ходи при леля си на гости на другия ден. При разговора не усетих напрежение. Считаю, че жалбоподателката е добра майка. Единственият проблем е, че П. обича да послъгва, измисля си някои неща. Добре гледано дете е, ходила съм в тях, има си собствена стая, не е лишен от нищо. Когато съм виждала детето, не ми се е струвало тревожно, изплашено или притеснено. Той е бил спокоен. Пред мен не се е оплаквал от майка си, не е казал, че го бие, гони или не го обича.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Знам, че П. е извеждан преди това от дома си от ДСП. Знам, че някакви комшии при лелята са били инициатори. Мисля, че два пъти е бил извеждан от дома му.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на жалбоподателя бе освободен и напусна залата.

В залата се въведе допуснатия свидетел на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: В. Й. Л., с ЕГН [ЕГН]. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел В. Й. Л. при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Жалбоподателката познавам от 1970 г. Живеем заедно в блок на [улица]. От 2016 г. съм председател на етажната собственост. Познавам детето П. още от 2-годишна възраст. Съседката беше го взела да го гледа. Детската площадка е пред входа и там П. си играе с моята внучка. В последните 6 месеца не съм го виждал. Той е в един клас тази учебна година в 41-во училище с голямата ми внучка. В предходни моменти, примерно, в последните две години, четири пъти ми са се обаждали хора от съседни апартаменти, че в апартамента на жалбоподателката има скандал и аз да й звънна, за да ги успокоя. Случвало ми се е да вляза в тения вход, за да видя наистина ли са прекратили скандала. Два пъти съм викал полиция. Последният път беше В. - 2022 г., като П. в 10.30 ч. вечерта скиташе из градинката. Аз се обадох на С. и тя каза: „Като иска, да се прибере.“ И тогава викнах полиция. Предишният път беше по същия начин. Миналата година, началото на м. април валя сняг, П. беше по чорапи навън, жена ми ме викна и не си спомням на кой се обадох - на майка му или на леля му. Те ми отвърнаха, че той, ако иска, ще дойде да си вземе обувки. Не съм виждал П. да е имал наранявания. Знам за две предишни извеждания от дома му по мой спомен. Веднъж, когато виках полицията, тя извика дежурен от Агенцията по закрила на детето. Качиха се в апартамента. Това беше м. април 2022 г.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Знам, че жалбоподателката си е купила двустаен апартамент в [жк]. П., че живее там, защото рядко я виждам около [улица], където живее сестра й. Аз видях П. да се скита в градинката пред блока през м. април 2022 г. - на В.. Не знам в момента къде е П.. При предишното настаняване П. ми изпрати една снимка по фейсбук къде се намира, но сега не ми е изпращал. През лятото на 2022 г. ми се обажда служителка от кафето пред блока, че някой хвърля буркани отгоре и са викнали полиция. Отидох там, те бяха идентифицирали кой е апартамента. Според мен беше на жалбоподателката. Звъннах, но никой не отвори. Аз звъннах по телефона, някоя от тях двете отвори. Вътре бяха двете с детето.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на ответника бе освободен и напусна залата.

АДВ. З.: Нямам други искания.

ЮРК. Х.: Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства за предишните извеждания на детето.

АДВ. З.: Противопоставям се да се представят още доказателства, защото по настоящото дело има достатъчно писмени доказателства от 2021 г. и 2022 г. Не беше представено съществено доказателство, а именно решението на РС – Монтана, което аз съм представила.

СЪДЪТ по направеното от ответника доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотнoсимо към правния спор, тъй като процесната заповед е издадена върху конкретни факти и те са единствените, които подлежат на проверка в настоящото производство.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед, заедно със законовите последици. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. З.: Адвокатското ми възнаграждение е съобразено с действащата наредба за минималните възнаграждения, с оглед последно изменение в сила от м. ноември 2022 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: