

Протокол

№

гр. София, 10.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 10.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5333** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. Вишня Р. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
2. Ц. Н. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. Т., който представя пълномощно.
3. Р. Н. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
4. М. Т. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено днес пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – редовно уведомена,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на Вишня Р. С., Ц. Н. П., Р. Н. С., М. Т. Д., срещу заповед № СОА26-РД40-23/19.03.2026г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА молба Ц. Н. П. от 03.07.2026г. чрез адв. Т., с която уточнява оспорването на акта.
ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. А. Ж. А. от 09.07.2026г.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оспорвам заповедта предвид изложеното в писмената ми молба от 03.07.2026г. като твърдя, че моята доверителка заедно с останалите жалбоподателките е единствен собственик на процесния недвижим имот. Няма да претендирам увеличаване размера на обезщетението, поради което няма да внесем възнаграждение за работа на експерта. Оспорвам заповедта само досежно лицата, които са определени в нея като собственици на отчуждавания имот наред с моята доверителка по т.1, а именно наследниците на В. Д.. Не оспорвам заповедта в частта, с която е наредено отчуждаване на имота.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Поддържам доводите в съпроводителното писмо. Моля да се приеме административната преписка. Всички данни в хода на административното производство са събрани от имотния регистър на Агенцията по вписванията и от съответните регистри. Административният орган не може да се произнесе по въпроса кой е собственик на имота когато има конкуренция между две и/или повече лица, затова сме определили в заповедта тя да се съобщи на наследниците на В. Д. и на Т. А..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.
ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато заключение на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените оспорваната заповед като твърдим, че същата не отговаря на разпоредбата на чл.29, ал.2 от ЗОС и не отразява обективно доказателствата за собствеността върху имота. Твърдим, че единствените собственици на имота са моята доверителка и нейните роднини. Същите са представили пред административния орган титул за собственост, скица от СГКК и удостоверение за платени данъци. Предвид, че заповедта е противозаконна и не отговаря на целта на ЗОС, моля да бъде отменена частично.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата. Оспорвам така изложените съображения за незаконосъобразност на административния акт. Считам, че в хода на административно производство не може да бъде решаван спор за собственост предвид представените две решения на Поземлената комисия за един и същи имот, за които няма данни самата Поземлена комисия или съдебен орган да е отменил някое от тях. Решенията са изискани по служебен път. Считам, че в настоящия случай заповедта е издадена въз основа на данните за собственост, които са отразени в съответните титули за собственост. Във връзка с невъзможността да бъде решаван спор за собственост в хода на административно производство, моля да оставите жалбата без уважение и

да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: