

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. С. Ве Т. Л. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на Република България - редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. М. – редовно призвана, не се явява, вместо нея се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. М. – редовно призвана, явява се.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Л. М., депозирана на 27.09.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. А. М., 35 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Да се приеме. Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори:

Трите сравнявани стоки чай, кафе и енергийни напитки, както съм написала, имат сходно предназначение да стимулират и ободряват организма.

Искам първо да уточня, че приложението отзад към заключението, което е инструмента на службата на ЕС, няма обвързваща функция. По принцип тя се ползва като основа, на която да се правят анализи, но няма обвързваща функция и не е задължително да бъде приета едно към едно, както е представена. Затова съм я представила като приложение и съм направила подробен анализ на всички фактори, които влияят върху сходството на сравняваните стоки. Тъй като са разгледани различни фактори в тази таблица, която съм извадила, аз съм ги разгледала по-подробно. Определила съм по какво са сходни и по какво се различават тези сравнявани стоки. Например от една страна естеството на всички тези стоки е, че са напитки, а от друга страна тяхното предназначение се различава. Основното предназначение на безалкохолните напитки е да утоляват жаждата. Докато останалите напитки се използват с по-различна функция, т.е. да ободряват и да енергизират. А в случая на чая, дори имат и някакви благотворни функции за организма. Могат да имат и лечебни свойства. На тази основа аз съм направила своето заключение. Това е дадено само като допълнение. Разгледала съм кои фактори имат по-голяма тежест. В случая чаят и кафето и безалкохолните напитки от друга страна нямат обичайно еднакъв търговски произход. Не съм приела, че енергийната напитка е безалкохолна напитка. Считам, че енергийната напитка не се използва с цел утоляване на жаждата. Не мисля, че двете неща се изключват взаимно. Не съм приела чай и кафе за напитки, които не съдържат алкохол, така да се каже. Обичайният търговски произход е различен често, което е тежест в случая на анализа за сходство. Мисля, че отговорът на въпроса е, че всички тези стоки по своето естество са безалкохолни, като не съдържат алкохол, както са и всички напитки от този клас. Според мен е ниска степената на сходство. Това е само един фактор. При определяне на сходство трябва да се вземат предвид всички фактори, а не всеки един поотделно, и ако един е налице, трябва да се изследват и останалите фактори. За енергийната напитка не съм дала анализ дали утолява жаждата.

Безалкохолна напитка е всяка една напитка, която не съдържа алкохол. Доколкото кафе, чай и енергийна напитка, които са без алкохол са вид безалкохолна напитка. Трите стоки кафе, чай и енергийна напитка са безалкохолни напитки, тъй като не съдържат алкохол. Упоменала съм, че трите стоки могат да се заместят.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението, тъй като същото си противоречи с анализа на самото вещо лице. Смятам, че заключението на вещото лице

за ниска степен на сходство на стоките е неправилно.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от Л. М..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700 (седемстотин) лв.

АДВ. П.: Във връзка със заключението на съдебно-марковата експертиза, че стоките на по-ранната и процесната марка са с ниска степен на сходство, както и обстоятелството, че в административния акт не е извършен в абсолютно никаква степен анализ на степента на сходство на знаците (там е бланкетно прието, че те са сходни без каквато и да е думичка по въпроса за степента на сходство на тези знаци), правя искане за допускане на експертиза с въпроси в молба, която представям. Целта на искането е свързана с указанията по чл. 12 ЗМГО от ПВ - основно правило, че между сходство на стоките и сходство на марките е налице корелативна връзка, т.е. те се компенсират взаимно. Това означава, че при наличие на ниска степен на сходство на стоките, ако е налице и ниска степен на сходство на знаците, не е налице вероятност от объркване. Това обстоятелство не е изследвано по никакъв начин в процесният административен акт. Моля да допуснете допълнителна експертиза с така посочените въпроси.

ЮРК. Г.: Възражявам по искането за допълнителна експертиза относно сходството на знаците. В административния акт е извършен анализ, който няма нужда да бъде преповтарян от вещо лице.

АДВ. Д.: Възражявам също, като считам, че т.3 и т. 4 от молбата са въпроси по същество. Те не са въпроси, които са от предмета на експертно разглеждане. От друга страна, считам, че този сегмент от анализа на сходството е много изчерпателен в решението и считам, познанията на съда са достатъчни, с оглед на това, че на практика марката на жалбоподателя е вкарана в нашата, т.е. визуално степента на сходство е доста висока, което се признава и в жалбата. Смятам, че познанията на съда са достатъчни да прецени дали решението на ПВ е правилно.

АДВ. П.: Първо, няма анализ в решението и второ обстоятелството, и това е записано изрично в методическите указания, че една марка е включена в състава на друга марка, само и единствено, ако стоките са идентични или високо сходни. Тъй като тук имаме констатация, че стоките са от ниска степен на сходство, считам, че следва да бъде изследвана и степента на сходство на знаците. Заинтересованата страна казва нещо, което не сме казали. Ние сме казали, че сме съгласни с констатациите за сходство, но никъде не сме казали каква е степента на сходство. Считам, че следва задължително да бъде изследвано сходството. Държа да уточня, че въпросът със сходство на знаците и неговата степен е факт и не е правен извод. Правен извод би могло да бъде налице ли е вероятност от объркване при определени обстоятелства.

Такъв въпрос тук не е поставен.

ЮРК. Г.: Считам, че искането за сравняване на знаците излиза извън предмета на обжалваното решение. В жалбата, на стр. 5, в най-долния ред, жалбоподателят счита обжалваното решение за неправилно, поради това, че сравняваните стоки на по-ранната марка и стоките от клас 32 на атакуваната международна регистрация са сходни. От където е направил неправилен извод за наличие на вероятност за объркване. Считам, че жалбоподателят в самата си жалба не се е позовал на сравняването на знаци, поради което и искането за експертиза се явява необосновано и извън предмета на жалбата.

АДВ.Д.: Анализът е налице на ПВ, както в решението, така и в заключението на вещото лице, така и в поправките, които направи вещото лице днес. Съдът има достатъчно познания да прецени дали е налице възможност за объркване на потребителя.

Представям доказателства, а именно статия на в. „Труд“, посветена на това, че функцията на енергийната напитка е да замества кафето. Това ѝ е основаната функция, но не само и единствено, но основна; извадки от тълковен речник, от които е видно, че единствената особеност на кафето е съдържанието на кофеин, което е и основно и най-търсено от потребителя вещество в енергийната напитка. Тези три доказателства са насочени към доказване на нашата теза, че това са заместими напитки, което косвено доказва тяхното сходство.

АДВ. П.: Считам, че тези доказателства не следва да се приемат, тъй като не е ясен източникът на този текст. Дори и да се приеме, че това е някаква интернет разпечатка чисто теоритично, не е посочен източникът. Що се отнася до представена статия на в. „Труд“, същата очевидно изразява мнението на автора ѝ, в който смисъл не може да бъде кредитирана като научно-обоснован труд и също не са ясни източниците на информация, които авторът е ползвал, за да направи тези заключения. В този смисъл считам, че същите не следва да се приемат. Ако съдът прецени, че следва да приеме същите, считам, че същите не следва да бъдат кредитирани при постановяване на решението.

Административният орган твърди, че доказателственото ни искане надхвърля предмета на жалбата. Не знам как това е възможно, тъй като това е административен процес, в който първоинстанционният съд осъществява пълен контрол за законосъобразност. В този смисъл всички въпроси, които имат отношение към предмета на делото са допустими, независимо от мотивите в жалбата.

АДВ. Д.: Първото определение на кафето е взето от тълковния речник на български език. Отгоре пише Институт по български език. Не възразявам и интернет адреса, на който се намира. Това е разпечатка от страница. Не възразявам и моля да ми се предостави възможност да представя разпечатка с интернет адрес.

По отношение на исканата експертиза, нашето възражение не е свързано с това дали въобще е забранено да се формулира такава експертиза, но смятаме, че същата в конкретния казус е излишна и най-вероятно цели бавено на този процес, тъй като заключенията на ПВ са много добре мотивирани и считам, че съдът има достатъчно специални знания да прецени дали са правилни, с оглед и на откритите недостатъци в жалбата.

АДВ. П.: Жалбата няма недостатъци.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на въпроси 1 и 2 от молбата,

доколкото е от значение изследването на доминиращите и отличителни части на съответните знаци.

Неоснователно е искането за въпрос 3 и 4, доколкото на същите съдът ще даде отговор с крайният съдебен акт.

Основателно е искането на заинтересованата страна за приемане на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Следва да се даде възможност на заинтересованата страна да предостави източника на информация.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна да представи информация за източника на приетите доказателства..

ДОПУСКА допълнителна експертиза с въпроси 1 и 2 от молбата на адв. П., представена в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ без уважение искането по въпроси 3 и 4 от молбата на адв. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.11.2021 г. от 14.40 ч., за която дата и час страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: